

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 118-0-Кжж-09-000 004  
Бањалука, 10.3.2009. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Желимира Барића, као председника вијећа, мр Вељка Икановића и Слободана Милашиновића, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптужених Ж. В. због кривичног дјела тјелесне повреде из члана 155 став 1 и П. Г. због кривичног дјела тешке тјелесне повреде из члана 156 став 1 Кривичног закона Републике Српске (КЗРС), одлучујући о жалби њиховог браниоца В. Ћ. адвоката из С., изјављеној на пресуду Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 014-0-Кжж-08-000 018 од 12.12.2008. године, након одржане јавне сједнице вијећа дана 10.3.2009. године у одсуству уредно обавијештених странака и браниоца, донио је истог дана

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба браниоца оптужених Ж. В. и П. Г. укида пресуда Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 014-0-Кжж-08-000 018 од 12.12.2008. године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

## Образложење

Другостепеном пресудом Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 014-0-Кжж-08-000 018 од 12.12.2008. године оглашени су кривим оптужени Ж. В. због кривичног дјела тјелесне повреде из члана 155 став 1 и П. Г. због кривичног дјела тешке тјелесне повреде из члана 156 став 1 КЗРС, за које им је изречена условна осуда, којом је оптуженом Ж. В. утврђена казна затвора од 2 (два) мјесеца која се неће извршити ако он у року од једне године не почини ново кривично дјело, а П. Г. утврђена казна затвора од 4 (четири) мјесеца која се неће извршити ако он у року од једне године и шест мјесеци не почини ново кривично дјело и обавезани су на плаћање паушала по 150,00 КМ, а оштећени са одштетним захтјевом упућени на парницу.

Против ове пресуде благовремено је изјавио жалбу њихов бранилац В. Ћ. адвокат из С. због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда преиначи и оптужени ослободе од оптужбе.

Одговор на жалбу није поднесен.

Испитавши побијану пресуду у дијелу у коме се она побија жалбом, у смислу члана 312 Закона о кривичном поступку (ЗКП), а у смислу члана 314 ЗКП и о кривичној санкцији, овај суд је одлучио као у изреци из следећих разлога:

Основани су приговори жалбе да је изрека побијане пресуде неразумљива и противрјечна сама себи. У изреци пресуде суд утврђује да је оптужени Ж. В. физички напао оштећеног З. Ј., ударивши га стиснутом песницом у предјелу главе, нанијевши му тјелесну повреду у виду сјечне повреде у предјелу главе, те огуљотине коже у предјелу десне надлактице и лијево подлактице. Када је његов брат С. покушао да га подигне са земље, оптужени П. Г. га летвом удара у предјелу главе и тијела и наноси му тешку тјелесну повреду у виду потреса мозга и тјелесну повреду у виду крвног подлива грудног коша. Дакле, суд утврђује да оптужени В. једним ударцем шаком оштећеном наноси три повреде, а да изостаје опис на који начин тај један ударац изазива све те појединачно описане тјелесне повреде, због чега није јасно да ли су оне могле бити нанесене једним или са више удараца. Сама повреда главе, описана као сјечна рана, по карактеристикама и природи није јасно доведена у везу са прихваћеним средством и начином наношења, па је неразумљиво на који начин је оваква повреда проузрокована ударцем шаком. У том правцу потребно је цијенити и садржај медицинских вјештачења прихваћених у разлозима пресуде, која су супротна оваквој изреци. Све ово чини нејасном и описану динамику одвијања сукоба, коришћена средства и улоге његових учесника, а од чега зависе сами елементи бића кривичних дијела за које су оптужени оглашени кривим, као и њихов психички однос према предузетим радњама.

Ради тога оваква изрека је неразумљива, противрјечна је сама себи и датим разлозима, чиме је почињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 303 став 1 тачка ј) ЗКП. Зато није могуће пресуду ни испитати у вези осталих жалбених приговора па је, на основу члана 321 став 1 и члана и 324 став 2 ЗКП, уважавањем жалбе браниоца ваљало побијану пресуду укинути и предмет вратити истом суду на поновно суђење.

У поновном поступку тај суд ће прије свега отклонити битну повреду на коју му је указано овим рјешењем, цијенећи и остале жалбене приговоре који овом приликом нису могли бити цијењени јер је пресуда укинута из наведених разлога, па ће након тога донијети правилну и закониту одлуку.

Записничар  
Софија Рибич

Предсједник вијећа  
Желимир Барић