

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 11 0 U 023369 19 Uvp
Banjaluka, dana 22. avgusta 2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Svjetlane Knežević, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrk i Duška Bojovića, članova vijeća, uz učešće zapisničara Sanje Orašćanin, u upravnom sporu po tužbi tužiteljice D.Đ. iz K., koju zastupa punomoćnik M.R., advokat iz B., protiv rješenja tužene Vlade Republike Srpske, broj: ...od dana 19. jula 2018. godine, koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, u predmetu imenovanja direktora osnovne škole, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci, broj: 11 0 U 023369 18 U od 03. aprila 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22. avgusta 2019. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Banjaluci, broj: 11 0 U 023369 18 U od 03. aprila 2019. godine, ukida i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

O troškovima spora odlučiće Okružni sud u Banjaluci.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem, stavom 1. izreke, odbacuje se kao neblagovremena tužba podnesena protiv akta tužene bliže označenog u uvodu, stavom 2. izreke, odbija zahtjev tužiteljice za naknadu troškova upravnog spora i stavom 3., odbija zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova spora. Osporenim aktom, tačkom 1. dispozitiva, G.A. nastavnik srpskohrvatskog-hrvatskosrpskog jezika i književnosti jugoslovenskih naroda, imenuje se za direktora JU Osnovne škole „D.O.“ K. na mandatni period od četiri godine, počevši od 01. septembra 2018. godine, tačkom 2. dispozitiva, određuje da imenovani obavlja poslove zastupanja i predstavljanja Osnovne škole „D.O.“ K. u pravnom prometu bez ograničenja, te tačkom 3. dispozitiva, da rješenje stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u „Službenom glasniku Republike Srpske“.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na osnovu uvida u spis upravnog predmeta i u osporeni akt koji je objavljen „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj: 75/18 dana 13. avgusta 2018. godine, taj sud utvrdio da je tužiteljica najkasnije dana 20. avgusta 2018. godine imala saznanje da je odluka donesena, pa kako je tužbu podnijela sudu preporučeno dana 21. septembra 2017. godine, da je podnesena po proteku roka od 30 dana za pokretanje upravnog spora, jer je taj rok istekao dana 19. septembra 2018. godine. Primjenom člana 22. tačka 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), tužbu odbacuje kao neblagovremenu.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje rješenja, tužiteljica osporava njegovu zakonitost iz razloga sadržanih u členu 35. stav 2. ZUS. Ističe da je osporeni akt putem punomoćnika primila dana 27. avgusta 2018. godine, a tužbu podnijela dana 21. septembra 2018. godine, pa se ima smatrati da je blagovremena. Saznanje koje je tužiteljica mogla imati iz raznih izvora da nije i ne može biti dovoljno da se podnese tužba, jer se tužba podnosi u roku od 30 dana od dana dostavljanja upravnog akta stranci. Poziva se na stanovište sudske prakse Vrhovnog suda Federacije BiH, po kojem se rok od 30 dana za podnošenje tužbe kojim se pokreće upravni spor, računa od dana saznanja samo u slučaju kad nema dokaza da je konačni upravni akt lično dostavljen stranci, što ovdje nije slučaj. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijano rješenje ukine i predmet vrati tom sudu na ponovno odlučivanje.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da je zahtjev neosnovan. Prema odredbama ZUS upravni spor se pokreće tužbom u roku od 30 dana od dostavljanja upravnog akta stranci. U konkretnom slučaju tužena je u „Službenom glasniku Republike Srpske“ dana 13. avgusta 2018. godine, objavila rješenje kojim je imenovan direktor Osnovne škole, a tužiteljica je imala saznanje da je osporeni akt objavljen u „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj: 75/18, što proizlazi iz dopisa od dana 20. avgusta 2018. godine, koji je tužiteljica putem punomoćnika uputila Osnovnoj školi, kojim traži obavještenje o osporenom aktu. Kako je tužbu predala tek dana 21. septembra 2018. godine, da je protekao zakonom propisani prekluzivni rok, pa je tužba neblagovremena. Pored navedenog, tužena opširno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tužba neosnovana. Predlaže da se zahtjev odbije.

U odgovoru na zahtjev zainteresovano lice G.A. iz K., ističe da su svi navodi zahtjeva neosnovani iz istih razloga koji su dati u odgovoru na tužbu. Navodi da je na zakonu zasnovano rješenje kojim je odbačena tužba kao neblagovremena i da je sud za takvu odluku dao valjane i pravilne razloge. Predlaže da se zahtjev odbije i isto održi na snazi.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu členu 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Prema stanju spisa, objavljen je u „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj: 75/18 dana 13. avgusta 2018. godine samo dispozitiv osporenog akta, kojim se G.A. nastavnik srpskohrvatskog-hrvatskosrpskog jezika i književnosti jugoslovenskih naroda, imenuje se za direktora JU Osnovne škole „D.O.“ K., na mandatni period od četiri godine, počevši od 01. septembra 2018. godine, određuje da isti obavlja poslove zastupanja i predstavljanja Osnovne škole u pravnom prometu bez ograničenja, da rješenje stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja. Osnovnoj školi je uz dopis broj: ... od 13. avgusta 2018. godine, dostavljen osporeni akt dana 23. avgusta 2018. godine, a koji sadrži obrazloženje da je Školski odbor JU Osnovne škole „D.O.“ K., raspisao konkurs za izbor direktora u Dnevnom novinama „Glas Srpske“, dana 30. maja 2018. godine i na sjednici održanoj dana 22. juna 2018. godine, razmatrao prijave kandidata prispjele povodom raspisanog konkursa. Svojim aktom broj: 229/18 od 22. juna 2018. godine, da je dostavio Ministru...tužene, dokumentaciju kandidata prijavljenih na javni konkurs i to: G.A., Ž. V. i D.Đ., tužiteljice u ovom postupku. U skladu sa članom 137. stav 4. Zakona o osnovnom vaspitanju i obrazovanju („Službenom glasniku Republike Srpske“, broj: 44/17 i 31/18), Ministar je utvrdio prijedlog da se za direktora Osnovne škole imenuje nastavnik G.A. i dostavio tuženoj na razmatranje i donošenje konačne odluke prijedlog kandidata za kojeg je Školski odbor konstatovao da ispunjava uslove za imenovanje. U skladu sa tim je odlučeno kao u

dispozitivu osporenog akta. Dato je i uputstvo o pravnom sredstvu, da je rješenje konačno u upravnom postupku i protiv istog nije dozvoljena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Okružnom sudu u Banjaluci, u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja. Tužiteljica je dopisom od dana 20. avgusta 2018. godine, tražila od Osnovne škole da je obavijesti o odluci tužene. Prema navodima tužbe, obavještenje broj: 217/18 od 24. avgusta 2018. godine, dostavljeno je punomoćniku tužiteljice dana 27. avgusta 2018. godine, a tužba je podnesena sudu dana 21. septembra 2018. godine. Pobijanim rješenjem se tužba odbacuje kao neblagovremena.

Pobijano rješenje nije pravilno i na zakonu zasnovano, zato što nije od značaja za određivanje blagovremenosti tužbe okolnost da je dispozitiv osporenog akta objavljen u „Službenom glasniku Republike Srpske“ i da je tužiteljica o tome imala saznanje, jer se ne radi o aktu koji se dostavlja javnim saopštavanjem. U konkretnom slučaju tužiteljica je učesnik konkursa za izbor direktora JU Osnovne škole „D.O.“ K. i stranka u tom postupku, zbog čega je postojala obaveza organa da joj dostavi obrazloženu odluku o imenovanju direktora, kako bi bila upoznata o tome da li je izabran najbolji kandidat i da li isti ispunjava uslove konkursa. Prema tome, za ocjenu blagovremenosti tužbe podnesene protiv rješenja o imenovanju direktora Osnovne škole, potrebno utvrditi kada je tužiteljica kao učesnik konkursa osporeni akt primila, a nisu od značaja okolnosti da je dispozitiv rješenja javno objavljen i kada je tužiteljica za odluku saznala, jer se prema činjenici kada je tužiteljici osporeni akt dostavljen, utvrđuje datum od kada počinje teći rok za korištenje ovog pravnog sredstva. Navedeno je u skladu sa članom 15. stav 2. ZUS, po kojem se upravni spor može pokrenuti tužbom koja se podnosi sudu u roku od 30 dana od dana dostavljanja upravnog akta stranci koja podnosi tužbu, kako je i navedeno u uputstvu o pravnom sredstvu u osporenom aktu.

Iz iznijetih razloga, pobijanim rješenjem je ostvaren razlog povrede iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se na osnovu člana 40. istog zakona zahtjev uvažava, pobijano rješenje ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Odluka iz stava 2. izreke rješenja se zasniva na odredbi člana 397. stav 3. ZPP.

Zapisničar
Sanja Oraščanin

Predsjednik vijeća
Svjetlana Knežević

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić