

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 У 023742 19 Увп
Бањалука, 21.8.2019. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Свјетлане Кнежевић, као предсједника вијећа, Желимира Барића и Душка Бојовића, као чланова вијећа, уз учешће Душке Мутић као записничара, у управном спору по тужби Б.Б. из Г. (у даљем тексту: тужилац), против Правилника... у Основном суду у Г. број: ... од 04.9.2018. године, одлучујући о захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање рјешења Окружног суда у Бањалуци број: 11 0 У 023742 18 У од 05.12.2018. године, у сједници вијећа одржаној 21.8.2019. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

Образложење

Побијаним рјешењем одбачена је тужба тужиоца поднесена против Правилника ... у Основном суду у Г. број: ... од 04.9.2018. године (у даљем тексту: Правилник.)

Одбацивање тужбе образложено је разлозима да је Правилник општи акт, који садржи опште правне норме, из којих произилазе појединачни правни акти, због чега наведени оспорени акт нема карактер коначног управног акта против којег се може водити управни спор у смислу члана 7. Закона о управним споровима („Службени гласник Републике Српске“ број:109/05 и 63/11, у даљем тексту ЗУС), због чега је тужба одбачена на основу одредбе члана 22. став 1. тачка 5. ЗУС.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање тог рјешења (у даљем тексту: захтјев), тужилац побија његову законитост због повреда садржаних у одредби члана 35. став 2. ЗУС. Позива се на одредбу члана 21. став 1. ЗУС и поставља питање да ли је нижестепени суд „у интересу радника и истине“, требао одлучити да је тужба непотпуна и затражити уклањање недостатака исте. Наводи да му је рјешење Основног суда у Г. број:... од 30.10.2018. године које је изведено из члана 18. Правилника уручено 05.11.2018. године, те га доставља уз захтјев. Предлаже да се захтјев уважи и побијано рјешење укине или преиначи.

У одговору на захтјев Основни суд у Градишци истиче да је Правилник општи акт који садржи опште правне норме из којих произилазе појединачни правни акти. Наводи да је нижестепени суд побијаном рјешењем правилно одбацио тужбу тужиоца, јер оспорени Правилник није коначан управни акт. Предлаже да се захтјев одбије.

Размотривши захтјев, побијано рјешење, одговор на захтјев, те остале прилоге у списима предмета, на основу одредбе члана 39. ЗУС, овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Одредбом члана 7. ЗУС прописано је да се управни спор може водити само против коначног управног акта (став 1.), а управни акт, у смислу овог закона, јесте акт којим надлежни орган из члана 4. овог закона рјешава о извјесном праву или обавези, односно непосредном личном интересу физичких и правних лица или других странка у каквој управној ствари (став 2.).

Одредбом члана 22. став 1. тачка 5. ЗУС прописано је да ће надлежни суд у сваком стадијуму поступка рјешењем одбацити тужбу ако утврди да се ради о ствари о којој се по одредбама овог закона не може водити управни спор.

Из наведених разлога правилно је побијаним рјешењем тужба одбачена на основу одредбе члана 7. ЗУС, у вези са чланом 22. став 1. тачка 5. истог закона.

Правилник је општи акт који садржи опште правне норме из којег произилазе појединачни правни акти, па отуда произилази да исти нема карактер управног акта против којег се може водити управни спор.

Не стоји навод из захтјева да је нижестепени суд требао поступити сходно одредби члана 21. став 1. ЗУС, из разлога што се наведена одредба примјењује ако је поднесена тужба непотпуна или неразумљива, што овдје није случај.

Код таквог стања ствари, овај суд налази да побијаним рјешењем није остварен ниједан разлог његове незаконитости из одредбе члана 35. став 2. ЗУС. па се отуда захтјев тужиоца, на основу одредбе члана 40. став 1. тог закона, одбија као неоснован.

Записничар
Душка Мутић

Предсједник вијећа
Свјетлана Кнежевић

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић