

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 019053 17 Uvp  
Banja Luka, 25.7.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od Edine Čupeljić kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Merside Bjelobrk, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi J.C., M.C., D.C. i N.C., svi iz B. (u daljem tekstu: tužioc), protiv akta broj ... od 9.6.2016. godine, tužene Uprave, u predmetu ispravke pogrešnog upisa u zemljišnoj knjizi, odlučujući o zahtjevu tužilaca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 019053 16 U od 10.1.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.7.2019. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tužene, kojim je odbijena žalba tužilaca izjavljena protiv rješenja Područne jedinice tužene u B., broj ... (Dn-...), od 17.2.2016. godine, a kojim je odbijen njihov zahtjev za ispravku pogrešnog upisa dijela vlasništva u korist N.G. izvršenog na osnovu pravosnažnog rješenja o dosudi Osnovnog suda u Banjaluci broj I-6603/03 od 28.10.2004. godine, te je riješeno da će se izvršiti upis zabilježbe odbijenog zahtjeva za ispravku pogrešnog upisa u zk. ul. br. 9657 k.o. B.

Odbijanje tužba sud je obrazložio razlozima da je prvostepeni organ pravilno odbio zahtjev tužilaca za ispravku pogrešnog upisa jer da je proveo u zemljišnoj knjizi rješenje o dosudi Osnovnog suda u Banjaluci broj I-6603/03 od 28.10.2004. godine, odnosno da je na suvlasničkom dijelu N.C. upisao N.G., s obzirom da nije ovlašćen da ispituje da li taj suvlasnički dio od ¼ odgovara stanju koji je bio predmet hipoteke, niti da se upušta u posebnu ocjenu činjenice što predmetni objekat nije etažiran. U tom smislu da navedeno ukazuje da u zemljišnim knjigama ne postoji greška u smislu člana 60. Zakona o zemljišnim knjigama Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 67/03 – 119/08), koja bi se na traženi način trebala ispraviti.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužioc pobijaju njenu zakonitost zbog nepravilne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Navode da je prvostepeni organ izvršio uknjižbu N.G. kao suvlasnika sa ¼ dijela na svim nekretninama upisanim u zk. ul. br. 9657 k.o. B., iako je to protivno zaključku Osnovnog suda Banjaluka broj I-6603/03 od 5.7.2004. godine, ali i ugovoru o hipoteci koji je N.G. zaključio sa N.C. Kako dodaju, umjesto da N.G. bude

uknjižen kao vlasnik stana kojim je bio predmet hipoteke, upisan je kao suvlasnik sa  $\frac{1}{4}$  cjelokupne kuće i zemlje, dakle on je upisan kao i suvlasnik i stanova J.C., M.C. i D.C., koji nemaju nikakve veze sa ugovorom o hipoteci, a pogotovo što se u prizemlju objekta nalaze četiri poslovna prostora i četiri garaže koji nisu bili predmet ugovora o hipoteci. Ističu da je u prethodnom postupku tužena donijela rješenje broj ... od 1.9.2015. godine u kojem su date pravilne upute kako da se upiše suvlasništvo na predmetnom objektu u korist N.G., s obzirom da predmetni stan nije jedini sadržaj  $\frac{1}{4}$  dijela nekretnina, već da su to još i poslovni prostor i garaža koji se nalaze u prizemlju stambene zgrade. Predložili su da se pobijana presuda „poništi“.

U odgovoru na zahtjev tužena je predložila da se isti odbije kao neosnovan iz razloga sadržanih u obrazloženju osporenog akta.

N.G. kao zainteresovano lice u ovom upravnom sporu nije dao odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz činjenica sadržanih u obrazloženju osporenog akta i pobijane presude proizlazi da je tužena osporenim aktom potvrdila zakonitost prvostepenog rješenja kojim je odbijen zahtjev tužilaca za ispravku pogrešnog upisa dijela vlasništva u korist N.G., konkretno upisa na  $\frac{1}{4}$  dijela nekretnina uknjiženih u zk. ul. br. 9657 k.o. B. ranije vlasništvo N.C. U ponovljenom postupku nakon što je poništila ranije rješenje prvostepenog organa od 13.5.2015. godine, tužena je prihvatila činjenična utvrđenja i pravni zaključak prvostepenog organa da nema osnova da se ispravi navedeni upis izvršen u korist N.G. (predmet broj Dn-5650/04), u smislu člana 60. Zakona o zemljišnim knjigama Republike Srpske, jer da isti nije nepravilan s obzirom da je tadašnja Zemljišno- knjižna kancelarija prilikom upisa samo izvršavala nalog iz pravosnažnog rješenja o dosudi Osnovnog suda u Banjaluci broj I-6603/03 od 28.10.2004. godine.

Proizlazi da su tužioci nakon deset godina od upisa  $\frac{1}{4}$  dijela vlasništva nekretnina u korist N.G., zahtjevali ispravku pogrešnog upisa, ističući da je sporni upis izvršen na osnovu ugovora o hipoteci broj Ov-2218702 od 20.2.2002. godine zaključenog između N.G. i N. C., koji da su ugovorili da se zalaže samo stan na drugom spratu na istočnoj strani porodične kuće izgrađene na k.č. br. 167/18 k.o. B., koji stan je i bio predmet prodaje zaključkom Osnovnog suda u Banjaluci broj I-6603/03 od 5.7.2004. godine. Međutim, kako pravilno konstatuje nižestepeni sud u pobijanoj presudi predmetni upis u korist N.G. na  $\frac{1}{4}$  dijela nekretnina do tada upisanih na ime N.C. u zk. ul. br. 9657 k.o. B., nije izvršen na osnovu pomenutog ugovora o hipoteci niti zaključka o prodaji, nego na osnovu pravosnažnog rješenja o dosudi Osnovnog suda u Banjaluci broj I-6603/03 od 28.10.2004. godine, koje rješenje je na provođenje u Zemljišno-knjižnu kancelariju dostavljeno dana 17.12.2004. godine, te zavedeno i riješeno kao predmet broj Dn-5650/04. Navedenim rješenjem o dosudi N.G. su prodate nekretnine N.C., tačnije  $\frac{1}{4}$  dijela nekretnina kakav je bio upis N.C. u zemljišnoj knjizi. U tom smislu nije se ni moglo drugačije izvršiti provođenje već onako kako je to navedeno u rješenju o dosudi, a u tom postupku taj oran nije ovlašćen da ispituje da li suvlasnički dio od  $\frac{1}{4}$  odgovara stanu koji je bio predmet hipoteke, niti da se upušta u činjenicu da objekat nije bio etažiran. Zemljišno-knjižna kancelarija Osnovnog suda u Banjaluci je prema navedenom postupila u svemu u skladu sa rješenjem o dosudi broj I-

660/03 od 28.10.2004. godine, kako joj je i naloženo od strane Osnovnog suda u Banjaluci, a zakonitost provođenja izvršnog postupka od podnošenja prijedloga za izvršenje do donošenja rješenja o dosudi na nekretninama N.C., mogao je ispitivati samo Okružni sud u Banjaluci u drugostepenom postupku povodom dozvoljenog pravnog lijeka koji je bio na raspolaganju strankama u navedenom postupku koji je okončan 2004. godine.

Prema navedenom, odbijanje tužbe u pobijanoj presudi sud je obrazložio valjanim razlozima koji nisu dovedeni u sumnju navodima iz zahtjeva kojima se u suštini ponavljaju prigovori iz tužbe na koje je pobijanom presudom jasno i dovoljno obrazloženo u pogledu njihove neosnovanosti.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS pa je na osnovu člana 40. stav 1. ZUS odlučeno kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća  
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić