

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број 76 0 К 020638 19 Квлз  
Бања Лука, 27.6.2019. године

## У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић као предсједнице вијећа, Обрена Бужанина, Горане Микеш, Даниеле Миловановић и Горјане Попадић као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против осуђеног Љ.Т., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости браниоца осуђеног, адвоката С.П. из Б. поднијетом против правоснажне пресуде Окружног суда у Приједору број 76 0 К 020638 17 Кжк 2 од 29.11.2018. године, у сједници вијећа одржаној дана 27.6.2019. године, донио је

## П Р Е С У Д У

Одбија се као неоснован захтјев за заштиту законитости браниоца осуђеног Љ.Т. поднијет против пресуде Окружног суда у Приједору број 76 0 К 020638 17 Кжк 2 од 29.11.2018. године.

## О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Новом Граду број 76 0 К 020638 16 К 2 од 26.9.2016. године оглашен је кривим оптужени Љ.Т., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број 49/03, 108/04, 37/06, 73/10, 1/12 и 67/13, у даљем тексту: КЗ РС) и осуђен на казну затвора у трајању од 2 (два) мјесеца и изречена му је мјера безбједности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од осам мјесеци. Оптужени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка у износу од 647,08 КМ и паушал у износу од 300,00 КМ, а оштећени су са имовинскоправним захтјевом упућени на парнични поступак.

Одлучујући по жалби браниоца оптуженог и окружног јавног тужиоца Бањалука Подружна канцеларија Приједор изјављеним на цитирану пресуду, Окружни суд у Бањалуци је рјешењем број 76 0 К 020638 17 Кж 2 од 31.8.2017. године уважио жалбу браниоца оптуженог и укинуо цитирану првостепену пресуду те одредио одржавање претреса пред тим судом, а након почетка рада Окружног суда у Приједору, дана 15.9.2017. године Окружни суд у Бањалуци се рјешењем број 76 0 К 020638 17 Кв огласио мјесно ненадлежним за вођење овог кривичног поступка, те је списе предмета уступио на даљње поступање Окружном суду у Приједору, као мјесно и стварно надлежном суду.

Побијаном пресудом Окружног суда у Приједору број 76 0 К 020638 17 Кжк 2 од 29.11.2018. године, донесеном након одржаног претреса пред тим судом, оглашен је кривим оптужени Љ.Т. због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС и осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) мјесеци,

изричена му је мјера безбједности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 8 (осам) мјесеци, обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка у износу од 647,08 КМ и судског паушала у износу од 400,00 КМ, а оштећни М.К, М.Т., Д.В. и Д.Г. су са имовинско-правним захтјевом упућени на парнични поступак.

Против цитиране правоснажне пресуде Окружног суда у Приједору захтјев за заштиту законитости (у даљем тексту: Захтјев) благовремено је поднио бранилац осуђеног, адвокат С.П. из Б. због битне повреде одредаба кривичног поступка члана 311. став 1. тачке г), ж) и к), те става 2. Закона о кривичном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС), и повреде Кривичног закона РС, с приједлогом да се Захтјев уважи и преиначе првостепена и другостепена пресуда на начин да се оптужени ослободи од кривичне одговорности, или укину обје пресуде и предмет врати Окружном суду на поновно одржавање претреса и одлучивање.

Примјерак Захтјева са списима предмета је достављен на одговор републичком јавном тужиоцу у смислу одредбе члана 353. став 1. ЗКП РС.

У одговору на Захтјев замјеник главног републичког јавног тужиоца Светлана Брковић је оспорила основаност Захтјева, те предложила да се Захтјев одбије као неоснован у смислу одредбе члана 355. ЗКП РС.

Приликом одлучивања о Захтјеву, овај суд се примјеном одредби члана 354. став 1. ЗКП РС ограничио на испитивање само оних повреда закона на које се позива подносилац Захтјева, те након што је размотрио списе предмета са пресудама против којих је Захтјев поднијет, одлучио је као у изреци ове пресуде из слиједећих разлога:

Захтјев за заштиту законитости се, у смислу одредбе члана 350. став 1. ЗКП РС, може поднијети против правоснажне пресуде само у случајевима повреде Кривичног закона, те повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС (која се манифестује у повреди права на одбрану), а уз ограничења прописана у ставу 2. и ставу 3. ове законске одредбе. Ограничењима из става 2. искључена је могућност улагања овог правног лијека ако није изјављена жалба на првостепену пресуду, а на наведене повреде материјалног и процесног закона се није могуће позивати у Захтјеву, ако нису биле изнесене у жалби (осим ако се ради о повреди учињеној у жалбеном поступку), док је ограничењима из става 3. искључена могућност улагања овог правног лијека против пресуде Врховног суда донесене у трећем степену.

Повреда Кривичног закона је Захтјевом означена као основ побијања правоснажне пресуде, међутим при томе није прецизиран ни један од облика повреде Кривичног закона из члана 312. ЗКП РС, нити је у разлозима образложено у чему се огледа повреда Кривичног закона, ради чега се не могу прихватити као основани паушални и неаргументовани приговори Захтјева засновани на тврдњи да је побијаном пресудом повријеђен Кривични закон.

Битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС, која се манифестује у повреди права на одбрану, је једини облик битне повреде одредаба кривичног поступка који, према одредбама члана 350. став 1. ЗКП РС представља разлог за подношење захтјева за заштиту законитости, а под повреду права на одбрану не могу се подвести оне повреде поступка које су издвојене у посебне, друге

облике битних повреда предвиђених у одредби члана 311. став 1. ЗКП РС укључујући и битну повреду из тачке к), која се манифестује у мањкавостима изреке и образложења побијане пресуде, и тачке ж) цитиране законске одредбе, која се огледа у томе да суд није ријешио предмет оптужбе, као ни битна повреда одредаба кривичног поступка предвиђена у ставу 2. цитиране законске одредбе, на које Захтјев указује. При томе се битна повреда из тачке ж) члана 311. став 1. ЗКП РС везује за повреде члана 319. (која регулише питање одлучивања по жалби на првостепену пресуду у сједници вијећа или на претресу) и повреду одредбе члана 324. ЗКП РС (која прописује врсте одлука другостепеног суда по жалби), сугеришући да другостепени суд није одлучио о жалбама изјављеним на ранију првостепену пресуду.

Приговор одбране заснован на тврдњи да другостепени суд није одлучио о свим жалбама се не може подвести под битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка ж) ЗКП РС, која се огледа у томе да суд пресудом није потпуно ријешио предмет оптужбе, али је од значаја посматрано с аспекта повреде права на одбрану као битне повреде одредаба кривичног поступка. Међутим у конкретном предмету нема основа за такву тврдњу с обзиром да је другостепени суд рјешењем од 31.8.2017. године уважавањем жалбе браниоца оптуженог (изјављене због битне повреде одредаба кривичног поступка, те погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања) укинуо првостепену пресуду и одредио одржавање претреса пред другостепеним судом, па је тиме жалба јавног тужиоца која је изјављена због одлуке одлуке о кривичној санкцији постала безпредметна.

Када је након одржаног претреса другостепени суд поступајући по оптужници окружног јавног тужиоца, побијаном пресудом оптуженом за кривично дело угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС, за које је оглашен кривим том пресудом, изрекао казну затвора у трајању од 6 (шест) мјесеци, (по укинутој пресуди му је била изречена затворска казна од 2 мјесеца), нема основа приговор Захтјева заснован на тврдњи да је на тај начин повријеђен принцип забране *reformatio in reus* (преиначења на горе) из члана 321. ЗКП РС, јер је на првостепену пресуду (која је укинута) била изјављена и жалба јавног тужиоца због одлуке о кривичној санкцији. Дакле, у конкретном случају је била изјављена жалба у корист али и на штету оптуженог, па у том случају при изрицању нове пресуде другостепени суд није везан забраном прописаном у члану 321. ЗКП РС.

Према аргументима Захтјева повреда права на одбрану, као облик битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС, се изводи из тврдње о повреди принципа *in dubio pro reo* садржаног у одредбама члана 3. став 2. ЗКП РС, те повреди одредби члана 295. став 2. истог закона које регулишу начин оцјене доказа и утврђивања чињеница, уз тврдњу да је неправилном примјеном тих одредби другостепени суд повриједио право на одбрану оптуженог, а што је било од утицаја на законито и правилно доношење пресуде.

Приговори наведеног карактера улазе у сегмент правилности чињеничне основе побијане пресуде јер законске одредбе које Захтјев апострофира регулишу правила о начину оцјене доказа и утврђивања чињеница које чине обиљежја кривичног дјела и од којих зависи примјена неке одредбе кривичног законодавства. Како погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу одредби члана 350. став 1. ЗКП РС, не представља законски основ за подношење овог ванредног правног лијека, то се на приговорима чињеничног карактера не може заснивати ни тврдња о повреди Кривичног

закона нити о повреди права на одбрану као битној повреди одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Из изнијетих разлога, овај суд налази да поднесени Захтјев браниоца осуђеног није основан, јер повреде закона на које се позива подносилац Захтјева нису учињене, на што се и у одговору замјеника главног републичког јавног тужиоца на тај Захтјев правилно указује, ради чега је у смислу одредбе члана 355. ЗКП РС одлучено као у изреци, тако што је Захтјев одбијен као неоснован.

Записничар  
Софија Рибих

Предсједница вијећа  
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић