

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 71 0 К 019578 11 Квлз  
Бања Лука, 15.07.2011. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Желимира Барића, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића, Обрена Бужанина, Драгомира Миљевића и Слободана Милашиновића, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету осуђеног Г. Ш. због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези става 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о његовом захтјеву за заштиту законитости поднесеном против правноснажне пресуде Основног суда у Бањој Луци бр. 71 0 К 019578 08 К од 11.05.2010. године и Окружног суда у Бањој Луци бр. 71 0 К 019578 10 Кж од 19.10.2010. године, у сједници вијећа одржаној дана 15.07.2011. године, донио је

ПРЕСУДУ

Одбија се захтјев за заштиту законитости као неоснован.

Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Бањој Луци бр. 71 0 К 019578 08 К од 11.05.2010. године, која је преиначена у одлуци о казни пресудом Окружног суда у Бањој Луци бр. 71 0 К 019578 10 Кж од 19.10.2010. године, осуђени Г. Ш. оглашен је кривим због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези става 1. Кривичног закона Републике Српске (КЗРС), осуђен на казну затвора од једне године и обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Против правноснажне пресуде осуђени је поднио захтјев за заштиту законитости због повреде Кривичног закона, са приједлогом да се захтјев уважи, другостепена пресуда преиначи, жалба тужиоца одбије као неоснована и изрекне казна која је адекватна свим утврђеним околностима.

У складу са чл. 352. Закона о кривичном поступку-Пречишћени текст (ЗКП) захтјев је достављен на одговор републичком тужиоцу, који је предложио да се захтјев одбије као неоснован.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе захтјева нашао:

Захтјев за заштиту законитости није основан.

Осуђени сматра да је другостепени суд повриједио Кривични закон на његову штету јер је околност која је обиљежје кривичног дјела цијенио као отежавајућу околност. За основаност ове тврдње наводи како суд не прави разлику између степена повреде заштићеног добра и обима настале штетне последице, пошто је он повриједио само један бланкетни пропис а наступила је смрт само једног лица што представља минималан обим потребан за овај облик кривичног дјела.

Ове тврдње које су изнесене у захтјеву немају основа у стању списа и пресуди која се њиме побија. Осуђени је признао кривицу да је угрозио јавни саобраћај вожњом неприлагођеном брзином и преласком у супротну коловозну траку преко двоструке пуне линије, чиме је поступио супротно одредбама чл. 43. ст. 1. и чл. 40. ст. 3. ЗООБС, а што је имало за последицу смрт једног лица. Другостепени суд, преиначавајући првостепену пресуду, полазећи од тога да се и кршењем једног од ових прописа остварују елементи кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја сматра да оваква вожња којом се крше два бланкетна прописа представља висок степен угрожавања безбједности саобраћаја. Овакав став другостепеног суда је правилан, јер кад возач моторног возила као учесник у саобраћају својом вожњом прекрши више прописа који регулишу понашање учесника у саобраћају, а сваки од њих појединачно је довољан за остварење елемената бића кривичног дјела, тада се то може цијенити као висок степен угрожавања заштићеног добра и отежавајућа околност јер прелази неопходну мјеру за остварење обиљежја кривичног дјела. С друге стране, изостанак доприноса оштећене и њена младост такође се могу цијенити као отежавајуће околности, чиме се такође не чини повреда Кривичног закона у овом сегменту његове примјене приликом одмјеравања казне, како се то у захтјеву неосновано тврди.

Пошто није утврдио повреду Кривичног закона на штету осуђеног Врховни суд је из наведених разлога одлучио као у изреци пресуде одбијањем захтјева за заштиту законитости као неоснованог, у смислу одредбе чл. 354. ЗКП.

Записничар,  
Софија Рибич

Предсједник вијећа,  
Желимир Барић

За тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић