

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 71 0 К 193641 18 Кжж
Бањалука, 28.5.2019. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз учешће записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптужене Љ.Б., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези са ставом 2. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби браниоца оптужене на пресуду Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 К 193641 18 Кжж од 01.10.2018. године, у присуству републичког јавног тужиоца Бранка Митровића, оптужене и браниоца оптужене адвоката Р.Д., након сједнице одржане дана 28.05.2019. године, донио је истог дана

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба браниоца оптужене Љ.Б., укида пресуда Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 К 193641 18 Кжж од 01.10.2018. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Другостепеном пресудом Окружног суда Бањој Луци број 71 0 К 193641 18 Кжж од 01.10.2018. године, донесеном на претресу, уважавањем жалбе окружног јавног тужиоца преиначена је првостепена пресуда Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 193641 18 К 17 К 2 од 14.02.2018. године којом је оптужена Љ.Б. ослобођена од оптужбе да је починила кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези са ставом 2. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), тако што је за то дјело оглашена кривом и изречена јој условна осуда којом је утврђена казна затвора у трајању од једне године која се неће извршити ако у року од двије године не почини ново кривично дјело и обавезана је на плаћање трошкова кривичног поступка, а оштећени је са имовинскоправним захтјевом упућен на парницу.

Против ове пресуде бранилац оптужене Р.М.Д., адвокат из Б.Л., изјавио је жалбу због битне повреде одредаба кривичног поступка погрешно и непотпуно утврђеног утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда укине и донесе ослобађајућа пресуда, код чега је остао и у сједници вијећа, а са чим се сложила и оптужена.

Републички јавни тужилац је предложио да се жалба одбије као неоснована и првостепена пресуда потврди.

Одговор на жалбу није поднесен.

Овај суд је у смислу члана 320. ЗКП РС испитао побијану пресуду и по оцјени навода изнијетих у жалби нашао:

Стоји битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка з) ЗКП РС уколико се свједок који је ослобођен дужности свједочења приликом саслушања у истрази није одрекао тог права и то одрицање није унесено у записник, а такав записник је коришћен приликом његовог саслушања на главном претресу, без обзира што је овај сведок на главном претресу упозорен да је ослобођен дужности свједочења и то упозорење унијето у записник приликом његовог саслушања пред судом. Побијана пресуда је заснована на исказу супруга оптужене свједока М.Б., чији је исказ из истраге од 07.11.2012. године тужилац користио приликом његовог саслушања на претресу пред другостепеним судом. Овај привилеговани свједок приликом саслушања у истрази није се изричито одрекао благодети да не свједочи, а што би морало бити унесено у записник, чиме је поступљено супротно одредби члана 148. став 4. ЗКП РС, тако да се ради о незаконито прибављеном доказу. Зато се овај исказ свједока из истраге није могао користити ни приликом саслушања на претресу јер је на тај начин постао саставни дио његовог исказа и подлога за заснивање првостепене пресуде, због чега се на том исказу није могла засновати првостепена пресуда.

Што се тиче одсуства разлога о одлучним чињеницама другостепени суд прави двоструку грешку приликом оцјене исказа свједока М.Б. и мишљења вјештака М.С. Образложење пресуде зашто суд не вјерује овом свједоку своди се на то да је он супруг оптужене који је заинтересован да она избјегне кривичну одговорност. Овакав дефект у разлозима побијане пресуде присутан је и код оцјене налаза и мишљења вјештака М.С., чији исказ суд не прихвата цијенећи га исконструисаним и усмјереним на олакшавање положаја оптужене, јер је вјештак свој исказ мијењао у вези битне чињенице.

Овакав приступ суда је потпуно погрешан јер значи да суд сматра како свједок и вјештак не говоре истину, а што се може утврдити само правноснажном пресудом за кривично дјело давања лажног исказа. Само сродство свједока као разлог за неприхватање његовог исказа представља одсуство разлога о одлучним чињеницама. Суд се не позива на постојање такве пресуде због чега побијана пресуда нема разлога о одлучним чињеницама о којима се свједок и вјештак изјашњавају.

Побијана пресуда детаљно и свеобухватно анализира налазе и мишљења вјештака медицинске струке др Д.Н. и др М.С. али пропушта да образложи како цијени њихове сагласне исказе дате на претресу од 05.02.2018. године да „прелом кичменог стуба, као тешка повреда вратне кичме у оваквим ситуацијама обично не настаје када је особа свјесна надолазеће опасности, када се суочава са неминовношћу да ће возило да удари у препреку па је тијело на неки начин припремљено и мишићи су у некој контракцији, што указује да је оштећени био поремећене свијести или је потпуно изгубио свијест...“ Став суда о овој одлучној чињеници, како самој за себе и у вези са другим чињеницама и доказима, а у склопу динамике одвијања саобраћаја и крајњег исхода удара возила у стуб и наступања смрти оштећеног је изостао, тако да пресуда не садржи разлоге о овој одлучној чињеници.

Са овим пропустима другостепени суд је починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС.

С обзиром на наведено ваљало је на основу члана 329. став 1. тачка а) ЗКП РС жалбу браниоца уважити, другостепену пресуду укинути и предмет вратити истом суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку другостепени суд ће отклонити битне повреде на које му је указано овим рјешењем, након чега ће моћи донијети правилну и закониту пресуду.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић