

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 83 0 P 026227 19 Rev
Banjaluka, 15.7.2019.godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić, kao predsjednice vijeća, Biljane Tomić i Senada Tice, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.M., iz V., C., kojeg zastupa punomoćnik O.J., advokat iz Z., protiv tuženog J.M., iz V., C., kojeg zastupa punomoćnik J.G., advokat iz Z., radi utvrđenja, vrijednost predmeta spora: 4.000,00 KM, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Bijeljini broj: 83 0 P 026227 18 Gž od 14.3.2019. godine, na sjednici održanoj dana 15.7.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Zvorniku, broj: 83 0 P 026227 15 P od 09.11.2017. odbijen je zahtjev tužitelja da se:

Utvrđi da je tužitelj vlasnik dijela parcele k.č. br. ..., K. njiva 5. klase, u površini od 1076 m², sa dijelom od 1/1, s tim da je ukupna površina ove parcele 3675 m² (k. stambena zgrada 100m², k. dvorište 500m² i k. njiva 5. klase 3075 m²), koja je upisana sa dijelom od 1/1 na tuženog u Pl.br... KO M. po novom premjeru, a kojoj parceli odgovora parcela starog premjera k.č.br... dio zv. K., oranica 5. klase, u površini od 3190 m², upisana u Zk.ul.br. ... (ranije br. ...), KO P., kao i pomoćnog objekta –štale, veličine 12,30 m x 5,10 m, spratnosti prizemlje i potkrovlje koju u prizemlju čine dvije garaže, a drugu etažu čini visoki tavan, a sve prikazano na skici vještaka geometra V.G., od 24.07.2017. godine, koja čini sastavni dio presude, što bi tuženi bio dužan priznati i dopustiti tužitelju da se na osnovu presude upiše kod RGU PJ O., kao vlasnik navedene parcele i objekta, sa dijelom od 1/1.

Utvrđi da su tužitelj i tuženi suvlasnici pomoćnog objekta, štale koja je izgrađena 1974. godine, dimenzija u osnovi 7m x 5, 10 m, a koji čini dio parcele k.č.br..., K. njiva 5. klase u površini od 3675 m² upisana na tuženog sa dijelom od 1/1 u Pl.br... KO M., po novom premjeru, a kojoj po starom premjeru odgovora parcele br. k.č...dio zv. K. oranica 5. klase, u površini od 3190 m², upisana u Zk.ul.br... (ranije br. ...), KO P., a koji objekat je

prikazan na skici vještaka geometra V.G. od 24.07.2017. godine i označen red. br. 2, a koja skica je sastavni dio presude što bi tuženi bio dužan priznati i trpiti da se tužitelj u knjigama Javne evidencije nekretnina upiše kao suvlasnik sa dijelom od 1/2, na ovom objektu i da se obaveže tuženi da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.203,80 KM.

Obavezan je tužitelj da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.740,00 KM, dok je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa.

Presudom Okružnog suda u Bijeljini broj: 83 0 P 026227 18 Gž od 14.3.2019. godine, žalba tužitelja je djelimično uvažena i prvostepena presuda preinačena tako što je djelimično usvojen zahtjev tužitelja te je utvrđeno da je tužitelj vlasnik dijela parcele k.č. br. ..., K. njiva 5. klase, u površini od 362 m², sa dijelom od 1/1, s tim da je ukupna površina ove parcele 3675 m² (k. stambena zgrada 100m², k. dvorište 500m² i k. njiva 5. klase 3075 m²), koja je upisana sa dijelom od 1/1 na tuženog u Pl.br.... KO M. po novom premjeru, a kojoj parceli odgovora parcela starog premjera k.č.br... dio zv. K., oranica 5. klase, u površini od 3190 m², upisana u Zk.ul.br... (ranije br. ...), KO P., kao i pomoćnog objekta –štale, veličine 12,30 m x 5,10 m, spratnosti prizemlje i potkrovlje koju u prizemlju čine dvije garaže, a drugu etažu čini visoki tavan (površine 63m²), sve prikazano na skici vještaka geometra V.G., od 17.05.2017.godine, koja čini sastavni dio presude što je sve tuženi dužan priznati i dopustiti tužitelju da se na osnovu presude upiše kod RGU PJ O., kao vlasnik navedene parcele i objekta, sa dijelom od 1/1, te je obavezan tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 2.835,80 KM, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, nakon kojeg roka će kao osnov za upis služiti presuda.

U preostalom dijelu žalba tužitelja je odbijena i u tom dijelu prvostepena presuda potvrđena.

Obavezan je tuženi da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 680,80 KM.

Tuženi je izjavio reviziju protiv rješenja o troškovima postupa koje je sadržano u izreci drugostepene presude, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija dozvoli i usvoji te drugostepena odluka preinači u pobijanom dijelu tako da se obaveže tužitelj da mu, srazmjerno uspjehu u sporu, nadoknadi troškove parničnog postupka.

U odgovoru na reviziju tužitelj predlaže da se revizija odbaci ili odbije, a tuženi obaveže da mu nadoknadi troškove sastava odgovora na reviziju.

Revizija nije dozvoljena.

Dozvoljenost revizije protiv rješenja drugostepenog suda regulišu odredbe člana 254. stav 1, 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP), kojima je propisano da stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen.

U ovoj pravnoj stvari postupak je pravosnažno okončan drugostepenom odlukom koja se revizijom pobija samo u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka. Ne pobija se odluka o glavnoj stvari.

Odluka o troškovima postupka ima karakter rješenja, čak i onda kada je sadržana u presudi, kako to propisuje odredba člana 175. stav 4. i člana 398. ZPP. Po svom karakteru i sadržaju nije odluka kojom se pravosnažno završava postupak, jer se takvom odlukom odlučuje samo o sporednom potraživanju (troškovima), a ne o glavnom zahtjevu (predmetu spora), slijedom čega protiv takve odluke revizija nije dozvoljena.

Iz istog razloga nije moguća ni primjena odredbe člana 237. stav 3. ZPP, koja govori o izuzetnom dozvoljavanju revizije, na koju se poziva revident.

Slijedom izloženog revizija tuženog je odbačena, temeljem odredbe člana 247. stav 1. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova revizionog postupka je odbijen, jer se ne radi o nužnom trošku koji ima u vidu odredba člana 387. stav 1. ZPP i jer navodi odgovora na reviziju, osim prijedloga da se revizija odbaci, nisu bili od uticaja na odlučivanje o reviziji.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić