

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 78 0 P 026533 19 Rev  
Banjaluka, 26.7.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija: Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: R.V., A.V., D.P. i D.V., svi iz G.M., opština P. i O.P. iz P., sve zastupa punomoćnik Đ.B., advokat iz P., protiv tuženog L.u.B. iz P., koga zastupaju punomoćnici iz Zajedničke advokatske kancelarije K.-Đ. iz G., radi utvrđenja, vrijednost predmeta spora 100,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 78 0 P 026533 18 Gž od 22.02.2019. godine, na sjednici održanoj dana 26.7.2019. godine, donio je

## RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Prnjavoru broj: 78 0 P 026533 17 P od 22.5.2018. godine, taj sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje o dijelu zahtjeva kojim je traženo da se utvrdi da je rješenje tuženog broj: 207/17 od 09.06.2017. godine u cjelosti ništavo i da ne proizvodi pravna dejstva, što je tuženi dužan da prizna i trpi (stav I).

Obavezan je tuženi da tužiteljima isplati iznos od po 70,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 09.06.2017. godine (stav II).

Obavezan je tuženi da tužiocima nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.490,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do konačne isplate (stav III).

Odbijen je dio zahtjeva za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa (stav IV).

Presudom Okružnog suda u Banjaluci broj: 78 0 P 026533 18 Gž od 22.02.2019. godine, žalba tuženog je uvažena i prvostepena presuda preinačena tako što je dopunjen stav I izreke presude na način da su u prvom redu iza riječi „stvarno nenadležnim“ dodane riječi „ukidaju sprovedene radnje u postupku i odbacuje tužba tužilaca“, te odbijen zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od po 70,00 KM, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda u dijelu kojim se sud oglasio stvarno nenadležnim potvrđena.

Odluka o troškovima postupka je preinačena tako što su solidarno obavezani tužitelji da tuženom naknade troškove prvostepenog postupka u iznosu od 2.574,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 22.02.2019. godine do isplate, te troškove sastava žalbe u iznosu od 351,00 KM, dok je zahtjev tuženog za naknadu troškova postupka u preostalom dijelu odbijen.

Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žalbe, u iznosu od 600,00 KM i takse na žalbu.

Tužitelji revizijom pobijaju drugostepenu odluku, pozivom na odredbu člana 237. stav 3. tačka 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03 i 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu ZPP), samo radi odgovora na pitanje „Da li

je za statusna pitanja članova udruženja, odnosno pitanja utvrđenja zakonitosti akata udruženja kojima se uređuju interni odnosi članova udruženja postoji stvarna nadležnost Osnovnih odnosno redovnih sudova u RS u smislu člana 30. Zakona o sudovima.“

Tuženi nije odgovorio na reviziju.

Revizija nije dozvoljena.

Odredbom člana 237. stav 2. ZPP, propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM. I u slučajevima kada revizija nije dozvoljena stranke mogu da podnesu ovaj vanredni pravni lijek ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog procesnopravnog ili materijalnopravnog pitanja koje je od važnosti za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u primjeni prava, kako propisuje stav 3. iste zakonske odredbe.

Mjerodavna vrijednost predmeta spora, za ocjenu prava na reviziju, kada se tužbeni zahtjev, ne odnosi na novčani iznos, jeste ona koju je tužitelj označio u tužbi (član 321. stav 2. ZPP), odnosno ona koju je sud brzo i na pogodan način utvrdio najkasnije na pripremnom ročištu, a ako pripremno ročište nije održano onda na glavnoj raspravi, prije početka raspravljanja o glavnoj stvari (član 321. stav 3. ZPP). Kada je tužbeni zahtjev izražen u novcu, kao vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude, uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (član 316. stav 2. ZPP). Kamate, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju se u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (stav 3. iste zakonske odredbe).

U konkretnom slučaju tužitelji pobijaju drugostepenu odluku kojom je tužba - odbačena u postupku u kojem je vrijednost predmeta spora označena iznosom od 100,00 KM, te - odbijen zahtjev kojim je, za svakog od tužitelja, na ime glavnog potraživanja, zahtjevana isplata novčanog iznosa od 70,00 KM. Kako ni jedan od ovih iznosa ne prelazi vrijednost od 30.000,00 konvertibilnih maraka, revizija nije dozvoljena (član 237. stav 2. ZPP).

Suprotno navodima revidenata nisu ispunjeni uslovi za dozvoljavanje raspravljanja o reviziji, propisani odredbom člana 237. stav 3. tačka 2. ZPP, budući da pravno stajalište nižestepениh sudova o naprijed navedenom pravnom pitanju suštinski nije u koliziji sa stavom ovoga suda izraženom u odluci broj: 11 0 U 005256 12 Uvp od 23.01.2013. godine (na koju se pozivaju revidenti), a potpuno je u saglasnosti sa stavom izraženim o istom pitanju u odluci broj: 71 0 P 222108 18 Rev od 21.3.2019. godine.

Zato je revizija odbačena shodno odredbama člana 247. stav 1, 2, 5. i 6. ZPP.

Predsjednik vijeća  
Violanda Šubarić

Za tačnost otpravka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić