

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 024603 19 Кж 2
Бања Лука, 13.6.2019. године

Врховни суд Републике Српске у Посебном вијећу за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Горане Микеш, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против осумњиченог Р.Г., због кривичног дјела тешког убиства из члана 125. став 2. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалби његовог браниоца изјављеној на рјешење Окружног суда у Бањој Луци - Посебно вијеће за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 024603 19 Кв 3-п од 06.6.2019. године, у сједници вијећа одржаној дана 13.6.2019. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца осумњиченог Р.Г. изјављена на рјешење Окружног суда у Бањој Луци - Посебно вијеће за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 024603 19 Кв 3-п од 06.6.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци - Посебно вијеће за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 024603 19 Кв 3-п од 06.6.2019. године продужен је за два мјесеца притвор против осумњиченог Р.Г., због кривичног дјела тешког убиства из члана 125. став 2. Кривичног законика Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), из разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б) и г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС).

Против овог рјешења благовремено је изјавио жалбу његов бранилац М.Б., адвокат из Б.Л., због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде Кривичног законика и погрешно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се жалба уважи, побијано рјешење преиначи, притвор укине и изрекну мјере забране.

Пошто је испитао побијано рјешење у вези са жалбеним приговорима овај суд је одлучио као у изреци из слjedeћих разлога:

Жалба указује да су изостали и разлози о одлучним чињеницама и оспорава правилност утврђених одлучних чињеница, као и закључак суда о постојању основане сумње да је осумњичени починио кривично дјело за које се оптужује, постојање нарочитих околности које оправдавају бојазан да би

осумњичени могао поновити кривично дјело и да постоје ванредне околности због којих би пуштање на слободу резултирало стварном пријетњом нарушавања јавног реда.

Супротно томе овај суд налази да су све одлучне чињенице правилно утврђене и оправдано закључено како и даље постоји основана сумња да је он починио кривично дјело које му се ставља на терет и за које се води кривични поступак, да постоје нарочите околности које оправдавају бојазан да би осумњичени могао поновити кривично дјело и да би због ванредних околности његово пуштање на слободу резултирало стварном пријетњом нарушавању јавног реда, што све оправдава одлуку о притвору коју не може замијенити изрицање мјера забране.

Основана сумња утврђена је приликом доношења рјешења о одређивању притвора и она и даље постоји у неизмијењеном виду, а што првостепени суд правилно закључује детаљно анализирајући и цијенећи доказе који су у досадашњем току истраге прикупљени. Код оваквог стања ствари неутемељена је тврдња жалбе да је судска оцјена доказа била селективна, да се рјешење заснива једино на сумњи која је утврђена претходним рјешењем и да се ради само о претпоставкама и индицијама о томе да је осумњичени починио кривично дјело које му се ставља на терет. Такође испитивање осумњиченог у полицији и тужилаштву обављено је у складу са одредбама закона, на записницима су наведена упозорења, поуке и његове изјаве, са уредним потписима свих лица које закон захтијева, тако да ти искази нису незаконити докази, као што жалба неосновано тврди.

Цијенећи чињенице да је у извршењу кривичног дјела учествовало више лица, од којих су нека на слободи, да још нису пронађене све коришћене аутоматске пушке и ко их је однио са лица мјеста и сакрио, а да још са сигурношћу није утврђено које све саучеснике познаје осумњичени, што може довести до усаглашавања њихових одбрана, првостепени суд правилно закључује како су то нарочите околности које указују да ће осумњичени боравком на слободи ометати кривични поступак утицајем на та лица.

Околности под којима је кривично дјело учињено, као што су планирање, извршење на јавном путу у близини породичне куће, да је оштећени био угледан привредник познат широј јавности, због чега је дошло до озлојеђености не само његове породице већ мјештана Г., Л., Б.Л. и шире, уз велику медијску пропраћеност, све заједно су ванредне околности због којих би и по оцјени овог суда његово пуштање на слободу резултирало стварном пријетњом нарушавања јавног реда.

Према томе, основано побијано рјешење закључује да су све то нарочите околности које указују да ће осумњичени боравком на слободи ометати кривични поступак утицајем на саучеснике и да постоји опасност од нарушавања јавног реда, што је основ за продужење притвора из члана 197. став 1. тачке б) и г) ЗКП РС.

Због тога залагање жалбе за примјену мјера забране код оваквог стања ствари и постојећих основа за продужење притвора није основано.

О свему томе побијано рјешење је дало јасне и разумљиве разлоге, које прихвата и овај суд и на њих упућује жалиоца, због чега ни приговор жалбе о одсуству разлога, незаконитости доказа и почињеној битној повреди одредаба кривичног поступка није основан.

С обзиром на наведено ваљало је примјеном члана 337. став 3. ЗКП РС жалбу браниоца осумњиченог одбити као неосновану.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић