

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 018109 17 Uvp  
Banja Luka, 3.7.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Snežane Crnojević, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi R.F. iz K.(u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po punomoćniku B.R., advokatu iz B., protiv rješenja broj: ... 454/15 od 21.12.2015. godine Ministarstva (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu revizije rješenja o utvrđenom novom procentu vojnog invaliditeta, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 018109 16 U od 21.9.2016. godine, u sjednici vijeća, održanoj 3.7.2019. godine, donio je

### PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 018109 16 U od 21.9.2016. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom uvažena je tužba i poništen osporeni akt tuženog, kojim je, u postupku revizije, ukinuto rješenje Odjeljenja za opštu upravu i društvene djelatnosti Opštine K. broj: ...37/15 od 3.9.2015. godine i odbijen zahtjev za utvrđivanje novog procenta vojnog invaliditeta. Ukinutim rješenjem tužiocu je, umjesto druge kategorije RVI priznata prva kategorija RVI sa pripadajućim pravima počev od 1.8.2015. godine.

Uvaženje tužbe obrazloženo je razlozima da se u upravnom spisu tuženog ne nalazi osporeni akt, koji je dostavio tužilac uz tužbu, u kojoj je osporavao dva rješenja tuženog, zbog čega su tužbe razdvojene u odnosu na dva osporena akta, dok u upravnom spisu postoje dva identična rješenja o reviziji rješenja prvostepenog organa od 24.6.2015. godine, koja su donesena u postupku revizije rješenja o prevođenju, donesena 21.12.2015. godine pod poslovnim brojem: ...454/15 i ...454-1/15, zbog čega da se zakonitost osporenog akta ne može ispitati, a da u prilog takvom stanju govori i odgovor tuženog na tužbu tužioca.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tuženi osporava njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka. Navodi nesporne činjenice da je tužilac jednom tužbom osporavao dva rješenja i to broj: ...454/15 i ...454-1/15, koja su donesena 21.12.2015. godine, pa da je sud izvršio razdvajanje postupaka u odnosu na ta dva akta, tako da nije pravilan zaključak nižestepenog suda da je tuženi osporenim aktima odlučivao u dva različita postupka protiv prvostepenog rješenja broj: ...35/15 od 24.6.2015. godine, jer je nesporno tužilac primio osporene akte, različite sadržine i različitih poslovnih brojeva, istina donesene istog dana. Zbog toga nije prihvatljiv stav suda kada tvrdi da nije moguće ispitati zakonitost osporenog akta, s obzirom da je osporenim aktom jasno i nedvosmisleno u dispozitivu navedeno da se u postupku revizije rješenja od 3.9.2015. godine to rješenje ukida i odbija zahtjev tužioca za povećanje procenta vojnog invaliditeta u vezi sa nastalim promjenama, a u razlozima istog je opisan sprovedeni postupak, utvrđene činjenice i

donesena odluka. Ukoliko se u spisu i nije nalazilo to rješenje, netačan je zaključak nižestepenog suda da nije uručeno tužiocu, jer ga je tužilac priložio uz tužbu i sadržajno osporio, čime su počinjene povrede postupka, a sud nije ni pokušao zahtijevati od tuženog da uredi spis. Dakle, tužilac je uz tužbu dostavio oba rješenja, što nesporno govori u prilog činjenici da je tuženi donio dva, potpuno različita upravna akta u dva različita postupka i to osporeni akt, kojim je rješavao u postupku revizije prvostepenog rješenja od 3.9.2015. godine, u predmetu utvrđivanja novog procenta vojnog invaliditeta i rješenja broj: ...454-1/15, koje je doneseno u postupku revizije rješenja o prevođenju od 24.6.2015. godine. Predložio je da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Tužilac nije dao odgovor na zahtjev, iako je o toj mogućnosti upoznat dopisom nižestepenog suda od 28.10.2016. godine, koji je punomoćnik tužioca primio dana 15.11.2016. godine, zajedno sa zahtjevom tuženog.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu i spise predmeta, na osnovu člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je tužilac tužbom, podnesenom putem pošte dana 29.01.2016. godine, pokrenuo jedan upravni spor protiv dva rješenja tuženog i to rješenja broj: ...454-1/15 od 21.12.2015. godine, kojim je u postupku revizije data saglasnost na rješenje Odjeljenja za opštu upravu i društvene djelatnosti Opštine K. broj: ...35/15 od 24.06.2015. godine i rješenja broj: ...454/15 od 21.12.2015. godine, kojim je u postupku revizije poništeno rješenje Odjeljenja za opštu upravu i društvene djelatnosti Opštine K. broj: ...37/15 od 03.09.2015. godine, doneseno po zahtjevu tužioca za povećanje procenta vojnog invaliditeta, te je pomenuti zahtjev tužioca odbijen.

Tužilac je uz tužbu nesporno predao oba rješenja tuženog, pa je sud, naredbom od 03.02.2016. godine, razdvojio raspravljanje po istima u dva predmeta, tako da je presudom broj: 11 0 U 0 18126 16 U odlučivano o zakonitosti rješenja broj: ...454-1/15 od 21.12.2015. godine i isti poništio iz procesnih razloga, to jest što je tužilac uz tužbu predao akt broj: ...454-1/15 od 21.12.2015. godine, kojim je u postupku revizije data saglasnost na prvostepeno rješenje od 24.06.2015. godine, a u upravnom spisu tuženog se zatiče rješenje broj: ...454/15 od 21.12.2015. godine, kojim je u postupku revizije data saglasnost na isto prvostepeno rješenje od 24.06.2015. godine, što je samo očigledna greška u poslovnom broju ovog akta, koji se nalazi u upravnom spisu tuženog, koja se u svako doba mogla ispraviti, a suštinski nije od značaja sa aspekta tog upravnog spora, pa je presudom ovog suda broj 11 0 U 018126 16 Uvp od 13.2.2019. godine uvažen zahtjev tuženog, ta presuda ukinuta i predmet vraćen nižestepenom sudu na ponovno suđenje.

Pravilnim sagledavanjem sadržaja upravnog spisa, te oba rješenja, koja su tužiocu uredno dostavljena od strane tuženog, suprotno zaključku nižestepenog suda, može se jasno zaključiti da se rješenje broj: ...454-1/15 od 21.12.2015. godine odnosi na reviziju prvostepenog rješenja od 24.06.2015. godine, koje je doneseno u postupku prevođenja, dok se osporeni akt, broj: ...454/15 od 21.12.2015. godine odnosi na reviziju prvostepenog rješenja od 03.09.2015. godine, kojim je utvrđen novi procenat vojnog invaliditeta, na što pravilno ukazuju tuženi u zahtjevu.

Nižestepeni sud je osporeni akt poništio samo iz procesnih razloga, iako ti razlozi nemaju osnova, a kako je tužilac tužbom osporio pravilnost izvršene revizije, o čemu nema

nikakvih razloga, s obzirom da se nižestepeni sud dalje nije bavio pitanjem osnovanosti tužbenih prigovora, to je pobijana presuda donesena uz povredu pravila postupka, a pravilno odlučivanje nalaže ispitivanje osnovanosti tužbenih navoda. Naime, osporeni akt je moguće poništiti jedino zbog pogrešne primjene materijalnog prava, kako je to propisano članom 24. stvom 3. ZUS i bez dostavljenog spisa, ali ne zbog procesnih nedostataka, kako je to učinio nižestepeni sud.

Kod takvog stanja stvari zahtjev se ukazuje osnovanim, pa su ispunjeni uslovi iz odredbe člana 40. stava 1. i 3. ZUS da se isti uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak nižestepenom sudu, koji će postupiti po uputama iz ove presude.

Zapisničar  
Snežana Crnojević

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić