

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 15 0 U 003074 17 Uvp  
Banja Luka, 13.6.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrša, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Snežane Crnojević, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. R. iz N. (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po punomoćniku M.Š., advokatu iz N., protiv rješenja broj: ... od 30.06.2016. godine Vlade Republike Srpske (u daljem tekstu: tužena), u predmetu stapanja u posjed eksproprisanih nepokretnosti, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 U 003074 16 U od 30.11.2016. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 13.6.2019. godine, donio je

## P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 U 003074 16 U od 30.11.2016. godine se preinačava, tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

## O b r a z l o Ź e n j e

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv osporenog akta tužene, bliže označenog u uvodnom dijelu ove presude, kojim je Republici Srpskoj, nakon konačnosti rješenja o potpunoj eksproprijaciji, dozvoljeno stapanje u posjed nepokretnosti eksproprisanih rješenjem Uprave, Područne jedinice N. broj: ... od 14.04.2014. godine, navedenih u dispozitivu tog rješenja, upisane u posjedovni list broj 238 K.O. B. 2, odnosno u zk. ul. broj 603, 606 i zk. ul. broj 81 K.O. B., kao suvlasništvo R.V. i drugih suvlasnika, sa raznim idealnim dijelovima, stvarno vlasništvo tužioca, a koje su eksproprisane za izgradnju Hidroelektrane „D.“. U stavu 2. dispozitiva tog rješenja navedeno je da će prije predaje u posjed nekretnina prvostepeni organ obezbijediti dokaze potrebne za određivanje naknade za eksproprisane nekretnine.

Odbijanje tužbe obrazloženo je navodima suda da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi iz odredbe člana 33. stav 3. Zakona o eksproprijaciji („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 112/06 - 79/15, u daljem tekstu: ZE), pa da se predmetne nekretnine mogu predati u posjed nakon konačnosti rješenja o eksproprijaciji, s obzirom da se radi o izgradnji objekata infrastrukture. Zbog navedenog činjenice, na koje ukazuje tužilac, da mu za predmetne nekretnine nije isplaćena naknada, o čemu je kao dokaz priložio rješenje Okružnog suda u Trebinju od 12.05.2016. godine, doneseno u postupku određivanja naknade za eksproprisane nepokretnosti, kojim je žalba korisnika eksproprijacije uvažena i prvostepeno rješenje o određivanju naknade ukinuto u odnosu na naknadu za jedan dio eksproprisanih nekretnina i u odnosu na odluku o troškovima postupka, nisu od uticaja na zakonitost osporenog akta, pa da se tužba ukazuje neosnovanom.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje pobijane presude ( u daljem tekstu: zahtjev), tužilac osporava zakonitost iste iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, koja su od uticaja na rješenje stvari. Pozivajući

se na odredbu člana 33. ZE ukazuje da je odgovor na tužbu dala RUGIPP, kao obrađivač i predlagač osporenog akta, koji da se nije mogao prihvatiti, jer da uprava nije tužena strana, niti je označena kao stranka, pa da proizlazi da je odgovor dat od strane lica koji nije učesnik u postupku. Pobijanim rješenjem dozvoljava se stupanje u posjed nekretnina Republici Srpskoj, a pobijana presuda ne sadrži ni jedan razlog, a ni činjenicu koja ukazuje ili na osnovu koje se utvrđuje postojanje hitnosti slučaja, ili sprečavanja znatnije štete za korisnika eksproprijacije, da bi ušao u posjed nekretnina prije nego korisnik eksproprijacije izvrši isplatu naknade za ekspropriisane nekretnine. Proizlazi da su razlozi presude proizvoljni i paušalni, pa bi njeno potvrđivanje obezvrijedilo značaj instituta vlasničkih prava na nekretninama i motivisalo organe na dalju nezakonitost. Predložili su da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači, tako da se tužba uvaži i osporeni akt poništi.

U odgovoru na zahtjev tužena podržava razloge pobijane presude i predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev i pobijanu presudu po odredbama člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je zahtjev korisnika eksproprijacije od 23.5.2016. godine za donošenje rješenja za stupanje u posjed nekretnina ekspropriisanih rješenjem Područne jedinice N. od 14.04.2014. godine, kojim je izvršena potpuna eksproprijacija nekretnina, označenih u njegovom dispozitivu za izgradnju objekta infrastrukture Hidroelektrane „D.“. Uz zahtjev je dostavljeno pravosnažno rješenje o eksproprijaciji, te nalaz i mišljenje vještaka poljoprivredne struke Z.P. iz N., o obezbjeđenju dokaza za isplatu naknade za ekspropriisane nekretnine.

Zahtjev je obrazložen navodima da se radi o izgradnji objekata infrastrukture, čija izgradnja je od opšteg interesa, koji je utvrđen odlukom Vlade, a da vlasnik nekretnina onemogućava korisnika da stupi u posjed ekspropriisanih nekretnina.

Zahtjev se zasniva na odredbi člana 33. stav 3. ZE, kojom je propisano da kada je u pitanju izgradnja objekata infrastrukture, Vlada može izuzetno, na zahtjev korisnika eksproprijacije, koji je iznio valjane razloge za potrebu hitnog stupanja u posjed nepokretnosti, riješiti da mu se ta nepokretnost preda u posjed i nakon konačnosti rješenja o eksproprijaciji, ako utvrdi da je to neophodno zbog hitnosti slučaja, ili da bi se spriječila znatnija šteta. Prije donošenja rješenja, prema odredbi stav 4. tog člana moraju se obezbjeđiti dokazi o stanju i vrijednosti ekspropriisanih nepokretnosti.

Ulazak u posjed nakon konačnosti rješenja o eksproprijaciji, omogućuje se korisniku eksproprijacije samo izuzetno, ako se radi o izgradnji objekata infrastrukture i kada korisnik eksproprijacije iznese valjane razloge za potrebu hitnog stupanja u posjed nepokretnosti.

U konkretnom slučaju nije sporno da je predmetna eksproprijacija izvršena radi izgradnje objekata infrastrukture Hidroelektrane „D.“. Međutim, u razlozima podnošenja zahtjeva osim isticanje te činjenice (koja sama za sebe nije dovoljna), nema niti jednog navoda o potrebi hitnog stupanja u posjed nepokretnosti, a ni navoda o nastanku eventualne štete za korisnika eksproprijacije. S obzirom na sve naprijed navedeno nižestepeni sud je pogrešno zaključio da su ispunjeni uslovi iz člana 33. stav 3. ZE za donošenje osporenog akta, odnosno

da se predmetne nekretnine mogu predati u posjed nakon konačnosti rješenja o eksproprijaciji, jer da se radi o izgradnji objekata infrastrukture.

Osim toga ne može se zanemariti ni činjenica da je predmetni zahtjev podnesen po pravosnažnosti rješenja, s obzirom da je rješenje o eksproprijaciji postalo i pravosnažno, zbog čega se upitnom ukazuje i primjena odredbe člana 33. stav 3. ZE. Ta situacija regulisana je odredbom člana 33. stav 2. ZE, koja kao uslov za stupanje u posjed eksproprisane nepokretnosti danom pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji, određuje da je do tada ranijem vlasniku isplaćena naknada za eksproprisane nepokretnosti, a u protivnom stupanje u posjed se veže za dan isplate naknade, na što tužiocu osnovano ukazuju. Pomenutim rješenjem Okružnog suda u Trebinju od 12.05.2016. godine, donesenim u postupku određivanja naknade za eksproprisane nepokretnosti, dokazuju svoje navode da im naknada nije isplaćena, a nižestepeni sud ove navode i dokaze neosnovano ne prihvata, smatrajući da su bez uticaja na zakonitost osporenog akta.

Iz navedenih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi ostvareni su razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje uvažava, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. tog zakona, pobijana presuda preinačava, tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava, jer su ostvareni razlozi iz odredaba člana 10. tačke 2. i 4. ZUS.

Zapisničar  
Snežana Crnojević

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić