

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 018595 17 Uvp
Banja Luka, 05.06.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi tužiteljice T.P. iz B., koju zastupa punomoćnik M.P., advokat iz B. (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj ...od 22.03.2016. godine tužene Uprave, u predmetu izdavanja geodetske licence prvog reda, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 018595 16 U od 27.02.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 05.06.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužiteljice za nadoknadu troškova postupka.

Odbija se zahtjev tužene za nadoknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom stavom 1. izreke odbijena je tužba podnesena protiv uvodno označenog akta tužene, kojim je odbijen zahtjev tužiteljice za izdavanje geodetske licence prvog reda, a stavom 2. izreke pobijane presude odbijen je zahtjev tužiteljice za nadoknadu troškova upravnog spora.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je tužena zakonito postupila kada je odbila zahtjev tužiteljice za izdavanje geodetske licence prvog reda, jer ona ne ispunjava uslove za dobijanje ove licence propisane odredbom člana 15. stav 1. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12, 110/16 i 62/18 - u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru). Ta odredba propisuje da geodetsku licencu prvog reda stiče lice geodetske struke sa završenim studijama u trajanju od najmanje četiri godine, položenim stručnim ispitom za rad u organima državne uprave i radnim iskustvom na geodetskim poslovima u trajanju od najmanje tri godine. Konkretno, tužiteljica ne ispunjava prvi od uslova iz citirane odredbe, jer nesporno nema završen studij u trajanju od četiri godine i to osnovnog, prvog ciklusa, kakav se isključivo zahtijeva citiranim zakonskom odredbom. Ovo stoga što iz podataka spisa proizilazi da je tužiteljica završila trogodišnji strukovni studij prvog stepena na Visokoj građevinsko-geodetskoj školi strukovnih studija u Beogradu sa ostvarenih 180 ECTS bodova, te da je nakon toga u istoj visokoškolskoj ustanovi završila i specijalistički strukovni studij drugog stepena sa ostvarenih 60 ECTS bodova, ali da pogrešno smatra da se sabiranjem ova dva stepena (ciklusa) može izvesti zaključak da je ona završila osnovni studij u trajanju od četiri godine. Sud je zaključno dodao da je osnovni studij na osnovu

kojeg je tužiteljica stekla pravo na stručni naziv „strukovni inženjer geodezije“ trajao tri godine, a da to što je ona dodatno završila i specijalistički studij u trajanju od jedne godine i stekla pravo na stručni naziv „strukovni inženjer geodezije - specijalista“ nikako ne znači u procesu njenog obrazovanja da je završila osnovni četverogodišnji studij koji je neophodan da bi stekla geodetsku licencu prvog reda u smislu odredbe člana 15. stav 1. Zakona o premjeru i katastru.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica pobija njenu zakonitost zbog povreda propisa o postupku koje su od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi da u pobijanoj presudi nedostaju jasni razlozi na kojima je sud zasnovao odluku, što predstavlja povredu odredbe člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP), koji se shodno članu 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), primjenjuje u upravnom sporu, a što prema stavovima iz odluka Ustavnog suda BiH čije brojeve navodi znači da je pobijanom presudom povrijeđeno pravo tužiteljice na pravično suđenje iz odredbe člana II/3e Ustava BiH i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Ovome u prilog ide činjenica da sud u pobijanoj presudi paušalno navodi da nije od značaja to što je tužiteljici privremenim rješenjem tužene od 18.03.2013. godine bila izdata geodetska licenca prvog reda, bez zaključka o tome kako je i zašto sada suprotno odlučeno. Dalje se poziva na odredbu člana 8. ZPP u vezi sa odredbom člana 48. ZUS, koja obavezuje sud da utvrdi činjenice na osnovu slobodne ocjene dokaza, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, a što je takođe izostalo. Ističe da su u rješavanju predmetne upravne stvari tužena u upravnom postupku, te sud u upravnom sporu primijenili samo odredbu člana 15. stav 1. Zakona o premjeru u katastru, a i nju su pogrešno tumačili. Naime, ta odredba propisuje da geodetsku licencu prvog reda stiče lice sa završenim studijama u trajanju od najmanje četiri godine, što tužiteljica ima kada se saberu prvi i drugi ciklus, a nije difinisano da tu licencu stiče lice koje je završilo osnovni studij prvog ciklusa u trajanju od najmanje četiri godine, kako to pogrešno tumače tužena i sud. Osim toga ova odredba se mora dovesti u vezu sa odredbom člana 7. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 73/10, 104/11, 84/12, 108/13 i 44/15, 90/16 i 31/18 - u daljem tekstu: Zakon o visokom obrazovanju), koja propisuje da se djelatnost visokog obrazovanja ostvaruje kroz akademske i strukovne studije, te sa odredbom člana 8. stav 1. istog zakona koja propisuje da se visoko obrazovanje organizuje u tri ciklusa, a što znači da je termin studije širi pojam od termina ciklusa. Konačno dodaje da sud nije uzeo u obzir odredbu člana 5. stav 2. Zakon o zvanjima koja se stiču završetkom visokog obrazovanja („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 34/14 - u daljem tekstu: Zakon o zvanjima koja se stiču završetkom visokog obrazovanja), u kojoj je propisano da zvanje „strukovni specijalista” dobija lice koje završi studij u trajanju od četiri godine, koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova. Tužiteljica je tokom upravnog postupka nesporno dokazala da je završila studije u trajanju od četiri godine i da posjeduje 240 ECTS bodova, te da ima zvanje „strukovni inženjer geodezije-specijalista“ čime nesporno ispunjava uslove za dobijanje geodetske licence prvog reda. Zbog svega konačno predlaže ovom sudu da zahtjev uvaži i pobijanu presudu preinači na način da osporeni akt poništi, ili da je ukine i predmet vrati na ponovno suđenje, a postavila je i zahtjev za nadoknadom troškova ovog postupka koji se odnose na sastav zahtjeva od strane advokata u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog rješenja koje je bilo predmet ocjene pobijane sudske odluke i predlaže da se zahtjev odbije, a tužiteljica obaveže da tuženom organu nadoknadi troškove davanja odgovora na zahtjev u ukupnom iznosu od 900,00 KM prema Tarifnom broju 3. Tarife o nagradama i

naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 - u daljem tekstu: Tarifa).

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tužene od 22.03.2016. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužiteljica nije dovela u sumnju navodima zahtjeva.

Tako nije osnovan navod tužiteljice da su u pobijanoj presudi izostali razlozi na kojima je sud zasnovao odluku u smislu odredbe člana 191. stav 4. ZPP, u vezi sa odredbom člana 48. ZUS, jer se taj navod suprotstavlja sadržaju obrazloženja odluke nižestepenog suda koji je dužnu pažnju posvetio primjeni materijalnog prava, jer je jedino to i bilo sporno među strankama, dok činjenice nisu, što je sud i naveo. Dalje je neosnovan navod tužiteljice da sud nije utvrđivao činjenice ocjenom priloženih dokaza u smislu odredbe člana 8. ZPP, čijoj primjeni u upravnom sporu nema mjesta pozivanjem na odredbu člana 48. ZUS. Odredba člana 48. ZUS propisuje da će sud primijeniti odredbe ZPP za pitanja koja nisu regulisana ovim zakonom, a ovim zakonom, odnosno odredbom člana 29. stav 1. ZUS je propisano da sud, po pravilu, rješava upravni spor na podlozi činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku, izuzetak je situacija iz stava 2. ove odredbe kada sud otvori raspravu ako su ispunjeni uslovi iz člana 25. stav 2. ZUS i sam utvrđuje činjenice, o čemu se ovdje ne radi. U tom kontekstu je netačan navod tužiteljice da se sud nije izjasnio o pravnom značaju ranijeg privremenog rješenja tužene od 18.03.2013. godine kojim je tužiteljici bila izdata ova licenca na godinu dana, ocjenjujući da je isto bez značaja za ovaj upravni spor, što predstavlja tačno zaključivanje, jer to privremeno rješenje tužene nije bilo, niti je sada predmet preispitivanja od strane nižestepenog suda.

Suštinski, spor između tužiteljice i tužene svodi se na tumačenje odredbe člana 15. stav 1. Zakona o premjeru i katastru, kako to proizilazi iz zahtjeva. Ista propisuje da geodetsku licencu prvog reda stiče lice geodetske struke sa završenim studijama u trajanju od najmanje četiri godine, položenim stručnim ispitom za rad u organima državne uprave i radnim iskustvom na geodetskim poslovima u trajanju od najmanje tri godine, a njenim tumačenjem i po stavu ovog (Vrhovnog) suda može se izvesti samo jedan zaključak da ona propisuje završen osnovni studij u trajanju od najmanje četiri godine, koji tužiteljica nesporno nije završila. To tumačenje ne dovodi u pitanje sadržaj odredbe člana 7. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju koja propisuje da se djelatnost visokog obrazovanja ostvaruje kroz akademske i strukovne studije, niti odredba člana 8. stav 1. istog zakona koja propisuje da se visoko obrazovanje organizuje u tri ciklusa, iz kojih odredaba se vidi da je pojam studije širi od pojma ciklusa, jer se obrazovanje danas nesporno odvija u tri ciklusa, ali što nije od značaja za rješavanje predmetne upravne stvari i prava tužiteljice kojoj je za sticanje geodetske licence prvog reda, shodno odredbi člana 15. stav 1. Zakona o premjeru i katastru, neophodan završen četverogodišnji studij prvog ciklusa.

Da je ovo tumačenje pravilno potvrđuje i odredba člana 5. stav 2. Zakona o zvanjima koja se stiču završetkom visokog obrazovanja, na koju se tužiteljica poziva u zahtjevu, ali je ne citira u cijelosti. Ova odredba propisuje da lice koje završi strukovni studij prvog ciklusa u trajanju od četiri godine, koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova, stiče zvanje „strukovni specijalista“ iz odgovarajuće oblasti sa naznakom broja bodova, to jest 240 ECTS bodova.

Tužiteljica citirajući ovu odredbu izostavlja riječi „prvog ciklusa“ smatrajući ih nebitnim, iako one, odnosno ova odredba u cjelini nesporno ukazuju na to da relevantna odredba člana 15. stav 1. Zakona o premjeru i katastru, za sticanje geodetske licence prvog reda pretpostavlja završen osnovni sudij prvog ciklusa u trajanju od najmanje četiri godine, koji tužiteljica nesporno nije završila.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi nezakornitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužiteljice za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Odluka o troškovima postupka iz stava 2. izreke ove presude se zasniva na odredbi člana 49a. stav 1. ZUS, s obzirom da je zahtjev tužiteljice odbijen, pa proizlazi da ona nije uspjela u ovom postupku, zbog čega joj ne pripada pravo na naknadu troškova istog.

Bez obzira na uspjeh tužene u sporu, stavom 3. izreke presude odbijen je njen zahtjev za nadoknadu troškova u iznosu od 900,00 KM na ime „sastava odgovora na zahtjev“, budući da je tužena odgovor sačinila sama kao organ uprave, a ne putem advokata ili Pravobranilaštva Republike Srpske da bi eventualno postojao pravni osnov za dosuđivanje ovog iznosa u skladu sa Tarifom.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić