

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 070403 17 Rev
Banjaluka, 08.05.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Darko Osmić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Davorka Delić kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužilaca, J.P., D.P. i R.P., Ulica ..., zastupanih po punomoćniku, Ž.Š., advokat iz B., protiv tuženog, A. a.d. B., Ulica ..., radi ispunjenja ugovora i po protivtužbi tuženog, A. a.d. B., Ulica ..., protiv tužilaca, J.P., D.P. i R.P., svi iz B., Ulica ..., zastupanih po punomoćniku, Ž.Š., advokat iz B. radi ispunjenja ugovora, odlučujući o reviziji tužilaca protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 070403 16 Gž od 27.12.2016. godine, na sjednici održanoj dana 08.05.2017. godine donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 070403 09 P od 23.12.2015. godine, utvrđeno je da tužioci, J.P. i D.P., kao pravni sljednici B.P. imaju potraživanje prema tuženom, A. a.d. B. u iznosu od 13.598,86 KM.

Istom presudom je utvrđeno je da tuženi, A. a.d. B. ima potraživanja prema tužiocima, J.P. i D.P., kao pravnim sljednicima B.P. u iznosu od 21.457,14 KM na ime duga po osnovu uplaćenog poreza i iznos od 89,72 KM na ime duga po osnovu ugovora o zajedničkom poslu. Međusobnim prebijanjem navedenih potraživanja, obavezani su tužioci, D.P. i J.P. da tuženom, A. a.d. B. na ime duga isplate: iznos od 7.858,28 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 05.11.2003. godine do isplate i iznos od 89,72 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 14.12.2007. godine do isplate.

Odbijen je protivtužbeni zahtjev tuženog u odnosu na tužioca, R.P..

Odbačena je kao neblagovremena tužba tužilaca, u dijelu kojim je traženo da se tuženi, A. a.d. B. obaveže da im na ime duga po osnovu neisplaćenih dnevnica isplati iznos od 1.105,23 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe do isplate.

Istom presudom odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 070403 16 Gž od 27.12.2016. godine žalba tužilaca je djelimično usvojena, te je prvostepena presuda preinačena u dijelu kojim je odlučeno o zakonskoj zateznoj kamati, tako što je odbijen zahtjev tuženog da mu tužioci na iznos od 7.858,28 KM plate zakonsku zateznu kamatu od 05.11.2003. godine, dok je u preostalom dijelu žalba tužilaca odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tužioci, revizijom pobijaju drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači

i udovolji zahtjevu tužilaca, a odbije protivtužbeni zahtjev tuženog, ili pak ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi je predložio da se revizija odbaci.

Revizija nije dozvoljena.

Naime, odredbama člana 237. stav 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) je propisano, da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.).

U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovoga člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude, ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalno pravnog ili procesno pravnog pitanja, važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito, pod uslovima propisanim u tačkama od 1. do 3. (stav 3.).

U reviziji iz stava 3. ovoga člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

Kako su zahtjevom iz tužbe, tužioci tražili da se tuženi obaveže da im isplati 14.704, 09 KM, a zahtjevom iz protivtužbe, tuženi tražio da mu tužioci isplate 21.546,86 KM, ima se uzeti, shodno odredbama člana 321 ZPP, da je vrijednost novčanog potraživanja tužilaca 14.704, 09 KM, a vrijednost novčanog potraživanja tuženog 21.546,86 KM.

Kada se ima u vidu, da su zahtjev iz tužbe i zahtjev iz protivtužbe, samostalni zahtjevi, jer se zasnivaju na različitom činjeničnom i pravnom osnovu, vrijednost predmeta spora se određuje prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva, shodno odredbama člana 318 stav 2. ZPP.

Kod takvog stanja stvari se ima uzeti, da je vrijednost dijela pravosnažne presude kojim je odlučeno o tužbenom zahtjevu tužilaca, 14.704, 09 KM, a vrijednost dijela pravosnažne presude kojim je odlučeno o protivtužbenom zahtjevu tuženih 21.546,86 KM.

Kako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude kojim je odlučeno o zahtjevu iz protivtužbe od 21.546,86 KM, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, te kako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude kojim je odbačena tužba tužilaca od 1.105,23 KM, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, to se revizija tužilaca ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 2. ZPP.

Tužioci su stavili prijedlog da sud dozvoli reviziju u smislu odredaba člana 237. stav 3. tačka 2. i 3. ZPP. Ali, kako isti nisu, jasno naznačili pravno pitanje zbog kojeg su podnijeli reviziju i ukazali, da je drugostepena odluka u suprotnosti sa shvatanjem revizijskog suda u pogledu određenog spornog pravnog pitanja, odnosno, da je odluka drugostepenog suda u skladu sa shvatanjem revizijskog suda u pogledu određenog spornog pravnog pitanja, ali da bi zbog promjene u pravom sistemu uslovljenim novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumom valjalo preispitati sudsku praksu, ovaj sud je našao, da revizija tužilaca nije dozvoljena ni s aspekta jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u smislu odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP.

Stoga je, primjenom člana 247. stav 1. i 2. ZPP, valjalo donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća
Darko Osmić

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić