

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 14 0 U 003223 17 Uvp  
Banja Luka, 22.05.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Duške Mutić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi C.S. iz O. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 06.02.2017. godine, tuženog Ministarstva, u predmetu vršenja doznake stabala za sječu u šumama u privatnoj svojini, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 003223 17 U od 16.03.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.05.2019. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba podnesena protiv osporenog akta bliže označenog u uvodu ove presude, kojim je tuženi odbio žalbu tužioca izjavljenu protiv rješenja JPŠ „ŠRS“ a.d. S. ŠG „B.“ V.broj... od 26.12.2016. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca za odobravanje doznake za sječu stabala u šumi zvanoj „Šib“ i „Krčevina“ označenoj kao k.č. br. 684/7 i 684/44 upisanim u p.l. broj 298 k.o. O. na imenu S. (R) V. sa dijelom posjeda 1/1, odnosno u zk. ul. broj 185 k.o. V. na imenu S. (Đ) R. sa 1/2 dijela, S. (T) M. sa 1/8 dijela, S. (Ž) G. sa 1/8 dijela i S. (T) M.1 sa 1/4 dijela.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima suda da je zakonito postupio tuženi kada je ostavio na snazi prvostepeno rješenje od 26.12.2016. godine, kojim je odbijen zahtjev tužioca za vršenje doznake stabala za sječu u privatnoj šumi „Krčevina“ i „Šib“, jer tužilac uz zahtjev podnesen 09.12.2016. godine nije dostavio dokaz da je on vlasnik navedene šume, niti njen posjednik, nego je naprotiv dostavio z.k. izvadak zk. ul. broj 185 k.o. V., odnosno prepis p.l. broj 298 k.o. O. iz kojih isprava proizilazi da su kao vlasnici i posjednici te šume upisana druga fizička lica, a što shodno odredbi člana 70. stav 3. Zakona o šumama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 75/08 i 60/13 - u daljem tekstu: Zakon o šumama) isključuje mogućnost da se njegov zahtjev usvoji.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje pobijane presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac pobija njenu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi da je pobijana presuda nezakonita, jer je podržala stav tuženog da nema osnova za usvajanje zahtjeva tužioca „iako u spisu ne postoji odluka suda na vlasnikovu saglasnost da se stanje na ovom zemljištu podredi volji bilo koga izvan kruga zakonskih vlasnika, pogotovo kada organ ne raspolaže protivljenjem vlasnika, a koje bi se rješavalo u redovnom sudskom postupku“. Konačno predlaže da ovaj sud „revizionira“ pobijanu presudu.

Tuženi u odgovoru na zahtjev iznosi da je isti neosnovan, te da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta koje ponavlja, pa konačno predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tuženog od 06.02.2017. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Tužilac u zahtjevu ne dovodi u pitanje utvrđenja tuženog koja je podržao nižestepeni sud, da je on dana 09.12.2016. godine podnio zahtjev za doznaku stabala za sječū u privatnoj šumi zvanj „Šib“ i „Krčevina“ koja šuma se prema dostavljenom zk izvatku zk. ul. broj 175 k.o. V. ne vodi kao njegovo vlasništvo, pa čak ni kao njegov posjed o čemu svjedoči prepis p.l. broj 298 k.o. O. Obzirom da je odredbom člana 70. stav 3. Zakona o šumama propisano da se u šumama u privatnoj svojini doznaka vrši samo vlasniku koji pruži odgovarajući dokaz o vlasništvu šume, pravilan je zaključak tuženog koji je takođe podržao sud da se tužiocu nije mogla izdati tražena doznaka za sječū stabala u predmetnoj privatnoj šumi.

Tumačenje tužioca da je za usvajanje njegovog zahtjeva bilo dovoljno da postoji vlasnikova saglasnost (koju nesporno nije priložio), ili da je dovoljno to da se isti izričito ne protivi zahtjevu za sječū u svojoj šumi, nije pravilno, jer u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 70. stav 3. Zakona o šumama, koju su organi uprave te dalje sud pravilno tumačili.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi nezaklonosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar  
Duška Mutić

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podrašćić