

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 003857 16 Uvp
Banja Luka, 11.4.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mire Mačkić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi G. S. rođene P. iz D., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj ... od 25.8.2015. godine, tuženog Ministarstva, u predmetu stambenog zbrinjavanja porodica poginulih boraca i ratnih vojnih invalida, odlučujući o zahtjevu tužiteljice zastupane po punomoćniku A. M., advokatu iz T., za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 003857 15 U od 8.12.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj 11.4.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tuženog kojim je B. P. ocu tužiteljice, usljed smrti utvrđen prestanak prava korišćenja stambene jedinice koja se nalazi u Petrovu, u Ul D.M. broj... - jednosobnog stana površine 42,66 m² u zgradi izgrađenoj na parceli označenoj kao k.č. broj ... k.o. Petrovo – B., a što po starom premjeru odgovara dijelu parcele broj 355/16 k.o. Petrovo – B., upisanoj u pl. br. ..., stan broj ..., dodijeljenog rješenjem tuženog broj ... od 13.11.2014. godine, te je utvrđeno da tužiteljica ne ispunjava uslove za nastavak korišćenja navedenog stana pa joj je naloženo da u roku od 15 dana od prijema rješenja tuženom preda u posjed predmetnu stambenu jedinicu ispražnjenu od lica i stvari.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio prihvatanjem razloga sadržanih u obrazloženju osporenog akta, jer da iz provedenih dokaza proizlazi da tužiteljica nije bila član porodičnog domaćinstva svog oca s obzirom da je trajno stambeno zbrinuta kao član porodičnog domaćinstva u kojem je njen suprug i dijete, te svekrva koja je ostvarila pravo na stan koji se nalazi u Doboju u ulici V.M. lamela ... po osnovu supruga kao poginulog borca.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužiteljica pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i zbog povrede materijalnog propisa. Smatra da tuženi organ nije utvrdio sve činjenice i okolnosti značajne za rješavanje ove upravne stvari čime tužiteljici kao stranci nije omogućio da ostvari i zaštiti svoja prava i pravne interese, s obzirom da je organ proveo skraćeni postupak, iako je bilo potrebno utvrđivanje odlučnih činjenica i to kako onih koje se odnose na pravni status predmetne stambene jedinice, kao na primjer ko je nosilac prava

svojine ili nekog drugog prava na predmetnom stanu, da li se radi o stanu u privatnom ili državnom vlasništvu, te ako je stan u državnom vlasništvu ko je nosilac raspolaganja stambenom jedinicom, da li je stan otkupljen, ili da li postoji mogućnost da bude otkupljen ili se radi o stanu koji se ne može privatizovati ili nasljeđivati stečena prava na tom stanu, da li je stan do svoje smrti koristio B. P. otac tužiteljice ili ga je još neko koristio u smislu odredbe člana 54. stav 1. Uredbe o stambenom zbrinjavanju porodica poginulih boraca i ratnih vojnih invalida Odbrambeno otadžbinskog rata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 134/11 u daljem tekstu: Uredba). Ističe da je otac tužiteljice B. P., kao roditelj poginulog borca, stekao pravo trajnog stambenog zbrinjavanja, koje pravo po svom stvarno pravnom karakteru jeste pravo korišćenja koje je nasljeđivo, i kao takvo je na osnovu rješenja o nasljeđivanju Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 O 051644 15 O od 21.7.2015. godine ušlo u zaostavštinu na kojem je kao nasljednica proglašena tužiteljica koja je sa njim živjela do njegove smrti nakon čega ga i dalje koristi kao što je navedeno u zapisniku o utvrđenom činjeničnom stanju Odjeljenja za opštu upravu P., broj ... od 5.8.2015. godine. Predložila je da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se preinači uvažanjem tužbe i poništenjem osporenog akta.

U odgovoru na zahtjev tuženi je istakao da tužiteljica nije živjela u zajedničkom domaćinstvu sa svojim ocem u predmetnom stanu a povremeni obilasci roditelja se ne mogu smatrati trajnom zajednicom življenja. Predmetni stan nije privatizovan i ne ulazi u ostavinsku masu, a tužiteljica živi u Doboju u porodičnom domaćinstvu sa svekrvom, suprugom i djecom u stanu koji je svekrva dobila po osnovu statusa člana porodice poginulog borca, koji je dobila po osnovu činjenice da čini zajedničko domaćinstvo sa sinom, tužiteljicom i njihovom djecom. Ostao je kod razloga sadržanih u obrazloženju osporenog akta.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog upravnog spora na osnovu odredbe 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisima predmeta proizlazi, a što je navedeno u obrazloženju osporenog akta i pobijane presude, da je ocu tužiteljice sada umrlom B. P., sa statusom člana porodice poginulog borca dodijeljen rješenjem tuženog broj ... od 13.11.2014. godine na korišćenje predmetni stan za njega i suprugu K. P. (koja je umrla prije donošenja rješenja o dodjeli predmetnog stana), a koja je činila njegovo domaćinstvo, što proizlazi iz njegove izjave date u postupku regulisanja stambenog pitanja. Nakon smrti oca tužiteljice 3.6.2015. godine tužiteljica se nalazi u posjedu predmetnog stana.

Iz podataka spisa predmeta nadalje proizlazi da je tužiteljica bila član porodičnog domaćinstva svoje svekrve S. S., prema izjavi svekrve S. S. od 31.3.2008. godine date u postupku dodjele dvosobnog stana površine 55 m², u Doboju u ulici... po osnovu statusa porodice poginulog borca, rješenjem tuženog broj ... od 13.10.2011. godine. Dodjelom navedenog stana svekrvi tužiteljice, tužiteljica je kao član njenog zajedničkog domaćinstva stambeno zbrinuta 2011. godine.

Članovima porodičnog domaćinstva lica koje podnosi zahtjev za stambeno zbrinjavanje, se prema članu 8. Uredbe, smatraju između ostalih, djeca koja zajedno sa njim trajno žive i stanuju.

Tužiteljica ni jednim dokazom nije osporila činjenično utvrđenje da nije bila član porodičnog domaćinstva svoga oca u vrijeme dodjele stana i u vrijeme njegove smrti, koje proizlazi iz navedenih dokaza (izjava oca i izjava svekrve), a povremeni obilazak i njega oca za vrijeme njegove bolesti, se ne može smatrati trajnom zajednicom življenja i stanovanja s obzirom na činjenicu da tužiteljica nije bila član porodičnog domaćinstva svog oca jer otac nije dobio predmetni stan i za tužiteljicu, već je bila član porodičnog domaćinstva svoje svekrve S. S.. Kako tužiteljica ne tvrdi niti dokazuje suprotno činjenicama koje je utvrdio tuženi organ, okolnost da tuženi nije proveo poseban ispitni postupak uz učešće tužiteljice bitno ne utiče na zakonitost osporenog akta, zbog čega se taj prigovor ocjenjuje neosnovanim.

Prema članu 50. Uredbe u slučaju smrti lica kome je dodijeljena stambena jedinica postupiće se saglasno zakonskim odredbama o zakupu državnih stanova. Ako nema članova porodičnog domaćinstva koja polažu pravo na korišćenje stambene jedinice, da će se otkaz ugovora o zakupu.

U spisima predmeta nema dokaza da je otac tužiteljice zaključio sa tuženim ugovor o zakupu stana a na tu okolnost tužiteljica se ne izjašnjava. U takvoj činjeničnoj i pravnoj situaciji predmetni stan spada u kategoriju državnih stanova a pitanje otkupa stana nije predmet ovog upravnog postupka. Takođe okolnost da je tužiteljica prijavila stan kao zaostavštinu iza oca ne utiče na drugačiju odluku u upravnom postupku u kojem se utvrđuje prestanak prava korišćenja stana ocu tužiteljice, usljed smti, kao i činjenica da tužiteljica nije bila član porodičnog domaćinstva svoga oca već je član porodičnog domaćinstva svoje svekrve S. S.. Otuda je pobijanom presudom pravilno tužba odbijena za koju odluku je sud dao valjano obrazložene razloge.

Iz iznijetih razloga po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi povrede iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužiteljice odbija na osnovu člana 40. stav 1. ZUS, jer nisu ostvareni razlozi iz člana 10. ZUS za poništenje osporenog akta.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić