

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 12 0 U 006460 19 Už 2  
Banjaluka, 11.04.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Smiljane Mrše, članova vijeća, uz učešće Margarete Nikić zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. B. iz B. (u daljem tekstu: tužilac), protiv zaključka broj ... od 07.09.2017. godine, tuženog Ministarstva, u predmetu ponavljanja postupka, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 006460 19 U 2 od 13.03.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.04.2019. godine, donio je

### RJEŠENJE

Žalba tužioca se odbija i rješenje Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 006460 19 U 2 od 13.03.2019. godine potvrđuje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem nižestepeni sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj upravnoj stvari i odredio da će se po pravosnažnosti tog rješenja predmet dostaviti na postupanje Okružnom sudu Banja Luka, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, uz obrazloženje da se u konkretnom slučaju radi o ponavljanju postupka, u kojem je zaključkom tuženog od 07.09.2017. godine odbačen prijedlog tužioca za ponavljanje postupka izdavanja uvjerenja o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija okončanog rješenjem tuženog broj ... od 01.08.2017. godine, pa se mjesna nadležnost suda za postupanje po tužbi određuje po sjedištu organa koji je donio pobijani zaključak, da je sjedište tuženog u Banjaluci pa da je prema članu 28. tačka a) Zakona o sudovima RS („Službeni glasnik RS“ broj 37/12 i 44/15) za postupanje stvarno i mjesno nadležan Okružni sud u Banjaluci. Iz tog razloga odlučeno je kao u izreci tog rješenja.

Blagovremeno podnesenom žalbom i dopunom žalbe tužilac pobija zakonitost navedenog rješenja zbog povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona, kako to iz sadržaja žalbe proizlazi. Navodi istorijat postupka i ukazuje da su donošenjem pobijanog rješenja povrijeđena njegova prava iz odredbe člana 5. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), jer da je u ovoj upravnoj stvari nadležan Okružni sud u Bijeljini, a ne u Banjaluci, s obzirom da je nadležnost određena „posebnim zakonom“, u odnosu na boravište stranaka, a da on ima prijavljen boravak na području Grada Bijeljine, a ne Banjaluke. Predložio je da se žalba uvaži i donese na zakonu zasnovana odluka.

Odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Pobijano rješenje doneseno je u izvršenju rješenja ovog suda broj: 12 0 U 006460 18 UŽ od 29.01.2019. godine kojim je uvažena ranija žalba tužioca i rješenje istog nižestepenog

suda broj 12 0 U 006460 17 U od 30.10.2018. godine ukinuto i predmet vraćen tom sudu na ponovni postupak, uz obrazloženje da je nižestepeni sud pogrešno odredio mjesnu nadležnost Okružnog suda u Istočnom Sarajevu za rješavanje predmetne upravne stvari, jer da se u konkretnom slučaju radi o ponavljanju postupka okončanog rješenjem tuženog broj ... od 01.08.2017. godine, pa se nadležnost suda određuje prema sjedištu organa koji je odlučivao o tom prijedlogu, a ne prema sjedištu prvostepenog organa koji je odlučivao u redovnom upravnom postupku. S obzirom da je o prijedlogu za ponavljanje postupka odlučivao drugostepeni organ (nema prvostepenog akta), to se i mjesna nadležnost suda za postupanje po tužbi određuje prema sjedištu organa koji je donio pobijani akt, odnosno prema sjedištu tuženog, koje je u konkretnom slučaju u Banjaluci.

Pobijanim rješenjem u potpunosti je postupljeno prema stavu i uputama ovog suda i istim je nižestepeni sud, nakon što se oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj upravnoj stvari, pravilno odredio da će se po pravosnažnosti rješenja spis dostaviti Okružnom sudu u Banjaluci kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, a na osnovu člana 28. tačka a) Zakona o sudovima.

S obzirom da se mjesna nadležnost Okružnog suda određuje kako je već naprijed i navedeno prema sjedištu organa koji je donio osporeni akt to su bez osnova navodi žalbe da se nadležnost suda određuje prema prebivalištu tužioca odnosno žalioca.

Kod takvog stanja stvari navodi žalbe ukazuju se neosnovanim, pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja na osnovu odredbe člana 235. tačka 2. ZPP, u vezi sa članom 48. ZUS.

Zapisničar  
Margareta Nikić

Predsjednik vijeća  
Strahinja Čurković

Za tačnost otpravka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić