

BOSNA I HERCEGOVINA

REPUBLIKA SRPSKA

VRHOVNI SUD

REPUBLIKE SRPSKE

BANJA LUKA

71 0 P 204463 18 Rev

Banja Luka, 03.4.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Gorjane Popadić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja T.T. iz B., koga zastupa punomoćnik R.P., advokat iz B., protiv tužene Republike Srpske koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, sjedište zamjenika Banjaluka, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 204463 17 Gž od 13.11.2017. godine, na sjednici održanoj dana 03.4.2019. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 204463 14 P od 27.10.2016. godine obavezana je tužena, kao organizator nagradne igre "Najsrećniji fiskalni račun" u 2010. godini, da tužitelju, kao dobitniku glavne nagrade, montažne kuće "I." a.d. M. u površini od 55,46 m², dodijeli osvojenu glavnu nagradu, na način da mu isporuči montažnu kuću "I." a.d. M. u površini od 55,46 m² u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja (stav I izreke).

Odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim je traženo da se tužena može osloboditi navedene obaveze ukoliko tužitelju isporuči u istom roku montažnu kuću drugog proizvođača iste površine, kao i dijelu tužbenog zahtjeva kojim traži da ukoliko tužena ne ispuni obavezu utvrđenu u prethodnom stavu izreke ove presude, da se obaveže da u narednom roku od 15 dana, isplati tužitelju iznos od 37.990,10 KM koji iznos predstavlja protuvrijednost osvojene glavne nagrade u nagradnoj igri "Najsrećniji fiskalni račun" u 2010. godini, - montažne kuće "I." a.d. M. površine 55,46 m², s tim da na iznos od 37.990,10 KM plati i zakonsku zateznu kamatu počev od 07.03.2013. (datum kada je obaviješten od tužene da mu tužena neće isporučiti glavnu nagradu), pa do isplate (stav II izreke).

Obavezana je tužena da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.149,87 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja tj. od 27.10.2016. godine pa do isplate, u roku od 30 dana od donošenja presude pod prijetnjom izvršenja, dok je tužitelj sa dijelom zahtjeva za naknadu troškova postupka, preko dosuđenog iznosa, odbijen kao neosnovan (stav III izreke).

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 204463 17 Gž od 13.11.2017. godine žalba tužene je uvažena, prvostepena presuda, u pobijanom dosuđujućem dijelu (stav I i dio stava III izreke), preinačena tako što je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da mu kao dobitniku glavne nagrade u nagradnoj igri "Najsrećniji fiskalni račun" u 2010. godini, montažne kuće "I" a.d. M. u površini od 55,46 m², dodijeli osvojenu glavnu nagradu, na način da mu isporuči montažnu kuću "I." a.d. M. u površini od 55,46 m² u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 2.149,87 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate, te je obavezan tužitelj da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.000,00 KM.

Žalba tužitelja je odbijena i navedena presuda Osnovnog suda u Banjaluci, u odbijajućem dijelu (stav II izreke), kao i u odbijajućem dijelu odluke o troškovima postupka (dio stava III izreke), potvrđena.

Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.316,25 KM.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila parničnog postupka s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijana presuda preinači tako da se udovolji tužbenom zahtjevu u cjelosti.

U odgovoru na reviziju tužena strana osporava sve navode revizije i predlaže da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom parničnom postupku je zahtjev tužitelja da se obaveže tužena kao organizator nagradne igre "Najsrećniji fiskalni račun" u 2010. godini, da tužitelju, kao dobitniku glavne nagrade u nagradnoj igri "Najsrećniji fiskalni račun" u 2010. godini, montažne kuće "I." a.d. M. u površini od 55,46 m², dodijeli osvojenu glavnu nagradu, na način da mu isporuči montažnu kuću "I." a.d. M. u površini od 55,46 m², s tim da se tužena može osloboditi navedene obaveze ukoliko tužitelju isporuči u istom roku montažnu kuću drugog proizvođača iste površine, kao i dijelom tužbenog zahtjeva kojim traži da ukoliko tuženi ne ispuni obavezu utvrđenu u prethodnom stavu izreke ove presude, da se obaveže da u narednom roku od 15 dana, isplati tužitelju iznos od 37.990,10 KM koji iznos predstavlja protuvrijednost osvojene glavne nagrade u nagradnoj igri "Najsrećniji fiskalni račun" u 2010. godini, - montažne kuće "I" a.d. M. površine 55,46 m², s tim da na iznos od 37.990,10 KM plati i zakonsku zateznu kamatu počev od 07.03.2013. (datum kada je obaviješten od tužene da mu tužena neće isporučiti glavnu nagradu), pa do isplate.

Raspravljajući o ovako postavljenom tužbenom zahtjevu prvostepeni sud je utvrdio: da je na internet stranici Vlade Republike Srpske, Ministarstva... dana 01.08.2009. godine, objavljeno da je počela velika nagradna igra "Najsrećniji fiskalni račun", a radi implementacije

Zakona o fiskalnim kasama Vlade RS, radi stimulisanja građana na izvršavanje zakonske obaveze uzimanja i izdavanja fiskalnih računa za pojedinačni promet, te da je u tom smislu Ministarstvo ... organizovalo navedenu nagradnu igru i radi ravnopravnosti svih poreskih obaveznika, i to u periodu od 01. juna do 20. decembra u tri kola, te da će u izvlačenju učestvovati koverte poslate na adresu dnevnog lista "F" B.; da je između Ministarstva ... kao naručioca i Fabrike montažnih kuća „I“ a.d. M. dana 20.12.2010. godine, pod brojem ... zaključen Ugovor o kupoprodaji kojim su se ugovorne strane sporazumjele o kupoprodaji, prema predmetu javne nabavke, uslovima, prihvaćene ponude isporučiooca kao sastavnog dijela ugovora, čiji predmet je kupoprodaja jedne montažne kuće površine 55,46 m² u varijanti „roh-bau“ sa naznakom da će istu preuzeti dobitnik glavne nagrade, a prema instrukcijama organizatora nagradne igre u 2010. godini, kao i da će prema članu 3. dobitnik glavne nagrade, prema dimenzijama kuće obezbjediti o vlastitom trošku zemljište i temelje za montažu montažne kuće, a naručilac će isporučioocu za robu isplatiti ukupan iznos sa PDV od 23.570,00 KM i to 80% (18.860,00 KM u roku od 10 dana nakon potpisa ugovora) i 20%, ili 4.710,00 KM nakon izvršene isporuke i montaže, a prema članu 4. Ugovora isporučilac je saglasan da će montažnu kuću kao glavnu nagradu isporučiti dobitniku prema dogovoru sa organizatorom nagradne igre "Najsrećniji fiskalni račun" u 2010. godini i dobitnikom glavne nagrade u roku od 45 dana od potpisa ugovora, s tim da rok isporuke može biti i korigovan o čemu će se dogovoriti isporučilac i dobitnik nagrade, te da je u članu 5. ugovora ugovoreno, da ukoliko zbog eventualno nepredvidljivih razloga isporučilac ne isporuči navedenu robu dobitniku glavne nagradne igre, obavezuje se da će na osnovu pismenog zahtjeva naručioca izvršiti povrat uplaćenih sredstava za račun naručioca; da iz Pravila nagradne igre „Najsrećniji fiskalni račun“ u 2010. godini (u daljem tekstu-Pravila) objavljenim u listu „F.“ od 30.06.2010. godine, proizilazi da je "P.c." d.o.o. B. kao organizator u ime Ministarstva ..., na osnovu ugovora od 22.03.2010. godine i obavještenja o izboru najpovoljnije ponude Ministarstva, organizovalo navedenu nagradnu igru i utvrdilo navedena pravila provođenja iste; da prema potvrdi dnevnog lista „F.“ od 12.03.2013. godine, proizilazi da je Ministarstvo ... 2010. godine organizovalo navedenu nagradnu igru, da je provođenje igre štampanje kupona i izvlačenje dobitnika obavljalo preduzeće „P.c.“ B., da je tokom provođenja igre, u kojoj je glavna nagrada bila montažna kuća "I." M. na izvlačenju od 21.12.2010. godine, nagradu dobio T.T. iz B.; da je u svom odgovoru upućenom tužitelju broj 06.07/051-690-1/13 od 07.03.2013. godine, tužena obavijestila istog da Ministarstvo ... nikada nije bilo organizator navedene nagradne igre, već je finansiralo istu i u svojstvu naručioca provelo postupak javne nabavke, gdje je za organizatora izabrana firma "P.c." d.o.o. ("F." novine), koji je kao organizator za tuženu organizovao sve aktivnosti u vezi sa nagradom koju je dobio T.T.. Prema Ugovoru o javnoj nabavci usluga zaključenom između tužene kao naručioca i „P.c.“ d.o.o. – „F.“ B. kao izvršioca, br. ... od 22.03.2010. godine, ugovorne strane su se saglasile oko organizovanja i realizacije predmetne nagradne igre, gdje je predmet ugovora organizovanje nagradne igre, gdje se isporučilac usluga saglasio da će na najvišem stručnom nivou objektivno i nepristrasno prema ponudi i pravilima organizovanja za Ministarstvo ... organizovati i realizovati sve poslove i aktivnosti koje se odnose na predmetnu nagradnu igru, te na kraju će naručiocu dostaviti izvještaj o organizovanju nagradne igre; da je aktom- Izvještajem o realizaciji ugovora o kupoprodaji, upućen „I.“ a.d. M. broj ... od 06.04.2012. godine, obavijestila Fabriku "I." a.d. M., da im je ime dobitnika nagradne igre montažne kuće poznato i saopšteno od glavnog organizatora te se traži izvještaj o realizaciji ugovorenih obaveza i isporuci nagrade; da je tužena dostavila akt-zahtjev za dostavu fakture, upućen „I.“ a.d. M., broj ... dana 10.04.2012. godine

kojim traži od „I.“ d.o.o. M. i izdavanje fakture za kupovinu montažne kuće i da istu isporuči na lokaciji o kojoj će biti obavješteni u što kraćem roku, ili u protivnom da izvrše povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 18.860,00 KM; da je od strane „I.“ a.d. M. dostavljena Potvrda o preuzimanju kuće, naslovljena na „P.c.“ d.o.o. B. br. ... od 29.03.2011. godine, kojom potvrđuje da dobitnik glavne nagrade T.T. iz B. može preuzeti montažnu kuću površine 55,46 m² u varijanti „roh-bau“ u skladu sa Ugovorom sa tuženom; da je „I.“ a.d. M., od dana 23.04.2012. godine dostavio tuženoj odgovor na dopis od 06.04.2012. godine, broj 06.07/059-623-1/12, u kome se navodi da je od navedene fabrike kontaktiran dobitnik T.T. i da su mu dostavljena pravila za izradu temelja, te da kupac nije bio spreman da prihvati kuću, jer nije imao gdje da je postavi i radio je na prodaji trećem licu, što potvrđuju dopisom od 23.08.2011. godine, te da je za sve vrijeme „I.“ bio spreman sve do novembra 2011. godine da isporuči kuću i ispuni svoje obaveze, a od tada je zapao u blokadu od strane banaka koju neće moći riješiti, niti je više u mogućnosti da isporuči navedenu kuću, jer ne radi. Nadalje prvostepeni sud utvrđuje a prema Obavijesti o stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom a.d. Fabrika montažnih kuća „I.“ M., izdatoj od Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 61 0 St 004685 12 St od 16.06.2016. godine, da je stečajni postupak nad a.d. „I.“ M. otvoren rješenjem navedenog suda od 03.10.2012. godine i isti je okončan, te se nalazi u fazi unovčenja stečajne mase; da iz zapisnika sa ispitnog ročišta kod Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 61 0 St 004685 12 St od 14.12.2012, godine, proizilazi da je vođen stečajni postupak nad a.d. „I.“ M. kod navedenog suda, te da je stečajni upravnik priznao prijavljeno potraživanje Ministarstva ... koje je svrstano u opšti ispladni red u iznosu od 24.981,76 KM po osnovu ugovora o isporuci robe; da je zapisnik o izvlačenju nagrada trećeg kola i glavne nagrade Nagradne igre „najsrećniji fiskalni račun“ broj... sačinjena kod notara P.M. u B.; da je prema navedenom Zapisniku, poziv za vođenje zapisnika o izvlačenju navedene nagradne igre notar dobio od organizatora nagradne igre „P.c.“ d.o.o. B. 15.12.2010. godine, da su pravila objavljena u dnevnom listu „F.“ i na web stranici tog lista, kao i web stranici Vlade RS, po kojem „P.c.“ u ime Ministarstva na osnovu ugovora od 22.03.2010. godine i obavještenja o izboru najpovoljnije ponude Ministarstva..., organizuje nagradnu igru “Najsrećniji fiskalni račun” u 2010. godini, koji zapisnik je vođen od strane navedenog notara, u kome je na strani 23. konstatovano da je dobitnik glavne nagradne igre montažna kuća “I” a.d. M. površine 55,46 m² T.T. iz B.; da iz nalaza i mišljenja vještaka građevinsko-arhitektonske struke Š.T. od 12.08.2016. godine, proizilazi da je prosječna tržišna cijena montažne kuće površine 55,46 m² po sistemu “ključ u ruke” 37.990,10 KM, a prosječna tržišna cijena montažne kuće, iste površine po sistemu „roh-bau“ je 23.847,80 KM; da iz iskaza tužitelja proizilazi da je iz novina „F.“ pročitao da Ministarstvo ... organizuje nagradnu igru u koju se uključio, da je u obavijesti pisalo samo montažna kuća I. M., čija slika je objavljena u novinama, da je dobio navedenu nagradu, ali istu nije preuzeo, da su mu na informacijama rekli da se montažna kuća pravi, da nemaju kupona ali da će navedeno riješiti; da je tri mjeseca uzastopno odlazio da se informiše i da je tako došlo proljeće i da je tražio okončanje pa je upućen u Ministarstvo ... jer su oni organizatori, kupci kuće i od istih je dobio obećanje da je sve riješeno, te da će za dva tri dana dobiti dokument da je zvanični dobitnik nagrade. Navodi da su ga nakon nekoliko dana pozvali u službu „F.“ i uručena mu dva papira, jedno od Ministarstva, a jedno od “I.” M., da osim toga ništa drugo nije dobio. Potvrđuje da mu je dostavljena potvrda broj 435 od 29.03.2011. godine, od “I.” M. o preuzimanju kuće, a iz drugog dokumenta proizilazi da se radi o potvrdi kojim se prodaja lista „F.“ od dana 29.03.2011. godine obavještava da kupac treba da se javi u „I“ da bi dogovorili tačan datum preuzimanja, jer se kuće proizvode, nakon usaglašavanja tačnog datuma

otpreme, te da je na navedenim papirima prvi put pročitao da se radi o sistemu „roh-bau“, gdje mu je od strane kompanije u M.objašnjeno da se radi o nekompletnoj kući bez vrata, podova, keramike, dimnjaka, sa nepovezanim elektroinstalacijama i da on mora imati građevinsku parcelu u svom vlasništvu, građevinsku dokumentaciju i izliven temelj, čije mjere su mu poslali faksom, te računajući da navedeno košta dva puta više nego kuća, pitao je da istu postavi u rodnom mjestu, ali su odbili jer rade prema dokumentaciji i komisija treba da primi navedeni objekat, te da je tu zastao jer mu je trebalo dosta novca i vremena da navedeno izganja, u tome je navedena firma otišla u stečaj i to nikada nije realizovano. Navodi da je doznao da je navedeno Ministarstvo prijavilo potraživanje u stečajnu masu, koje im je priznato; da je Dž. Ž. uputio e-mail odjeljenju prodaje „I.“ M. dana 23.08.2011. godine, kojim se obraća sa pitanjem na koji način se može najlakše regulisati prenos prava iz ugovora, za izradu kuće po „roh-bau“ sistemu koji je T.T. dobio na nagradnoj igri, na njega kao treće lice koje želi da otkupi ugovor i da su potpisali notarski ugovor te da je u toku isplata.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je, odbijajući prigovor pasivne legitimacije i prigovor zastarjelosti potraživanja tužene, našao da su ispunjeni uslovi iz odredbi člana 229. i člana 231. Zakona o obligacionim odnosima (“Službeni list SFRJ” br. 29/78, 39/85 i 57/89, te “Službeni glasnik Republike Srpske” broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 – u daljem tekstu: ZOO), koji se odnose na javno obećanje nagrade, da je tužitelj dobitnik glavne nagrade u nagradnoj igri „Najsrećniji fiskalni račun“, a da je tužena čiji je organ (Ministarstvo...) organizator nagradne igre u obavezi da isporuči predmetnu kuću, pa je udovoljio dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isporuku glavne nagrade – montažne kuće površine 55,46 m² proizvođača „I“ M.

Dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na mogućnost oslobođanja obaveze tužitelja, isporukom kuće drugog proizvođača ili plaćanjem iznosa od 37.990,10 KM sa zakonskom zateznom kamatom, prvostepeni sud je odbio pozivom na odredbe člana 409. i 410. ZOO, smatrajući da predmet obaveze može biti samo individualno određena stvar (montažna kuća proizvođača „I“), kao glavna nagrada, ali ne i drugi predmet ili isplata novčanog iznosa.

Odlučujući o žalbama stranaka, drugostepeni sud je nalazeći da je tužena nabavkom i plaćanjem predmetne montažne kuće kod Društva „I.“, i omogućavanjem tužitelju da podigne nagradu, u cjelosti izvršila svoju obavezu, da je tuženi od strane organizatora nagradne igre upućen da preuzme nagradu, što on nije blagovremeno učinio, te da je tužitelj propustio rok iz odredbe člana 15. Pravila nagradne igre da u roku od 30 dana od dana objavljivanja rezultata i plaćanja preuzme nagradu te je temeljem odredbe člana 229. stav 1. tačka 4. Zakona o parničnom postupku (“Službeni glasnik RS” br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP), uvažavajući žalbu tužene, prvostepenu presudu preinačio u dosuđujućem dijelu, tako da je u cjelosti odbio tužbeni zahtjev.

U pogledu odbijajućeg dijela prvostepene presude, drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja i pravno shvatanje prvostepenog suda, te je žalbu tužitelja odbio i u tom dijelu prvostepenu presudu potvrdio.

Odluka drugostepenog suda je na zakonu zasnovana.

Prije svega, neosnovano se revizijom tužitelja prigovara da je donošenjem pobijane presude drugostepeni sud povrijedio odredbe parničnog postupka zbog toga što obrazloženje te presude ne sadrži razloge zbog kojih je tužbeni zahtjev odbijen. Naime, po ocjeni ovog suda,

drugostepeni sud je dao razložno obrazloženje za svoju odluku, koje obrazloženje zadovoljava standarde propisane odredbama člana 231. u vezi sa članom 191. stav 4. ZPP i tim obrazloženjem odgovorio na sve žalbene navode obe žalbe, o čemu će biti riječi u daljnjem obrazloženju ove presude.

Prema činjenicama predmeta, organ tužene – Ministarstvo ...je organizovalo nagradnu igru nazvanu „Najsrećniji fiskalni račun“ na način propisan Zakonom o igrama na sreću („Sl. glasnik RS“ 110/08), početak nagradne igre je oglašen u sredstvima javnog informisanja, a nagradnu igru je u ime i za račun Ministarstva ... organizovalo Društvo „P.c.“ iz B. Organizator nagradne igre je donio pravila nagradne igre koja su objavljena u novinama „F.“ od 30.6.2010. godine, a koja pravila, između ostalog, sadrže ukupan fond nagrada od kojih je glavna nagrada bila montažna kuća proizvođača „I.“ M. Na javnom izvlačenju izvršenom od strane komisije u prisustvu notara koje je održano 21.12.2010. godine, tužitelj je izvučen kao dobitnik glavne nagrade – predmetne montažne kuće.

Prema pravilima nagradne igre za koja nije sporno da su objavljena na propisani način, glavna nagrada je opisana kao montažna kuća „I“ a.d. M., površine 55,46 m², a članom 15. stav 1. tih pravila propisano je da je dobitnik obavezan da u roku od 30 dana od dana objavljivanja rezultata izvlačenja preuzme te nagrade, dok je stavom 3. propisano da, ukoliko dobitnik nije u mogućnosti da preuzme nagradu o tome će obavijestiti organizatora. Stavom 5. je propisano da će nagrade koje ne budu preuzete u rokovima predviđenim pravilima, nakon završetka nagradne igre biti prodane putem javnog poziva, a prihod od ove prodaje je prihod Budžeta Republike Srpske.

Dakle, iz citiranih pravila nagradne igre, potpuno je jasno da je rok za preuzimanje svih nagrada bio 30 dana od dana objavljivanja rezultata izvlačenja.

U ovoj parnici nije utvrđen tačan datum objavljivanja rezultata izvlačenja, ali je nesporno da su rezultati objavljeni i iz utvrđenih činjenica potpuno je jasno da je tužitelj najkasnije na dan 07.02.2011. godine obaviješten da je dobitnik glavne nagrade, jer je nesporno na taj dan tužitelj kontaktiran od strane društva „I.“ da preuzme montažnu kuću, te su mu na taj dan dostavljeni nacrti temelja kakav je potreban izgraditi radi montaže kuće. Takođe, nije sporno da tužitelj nije preuzeo kuću ni do novembra 2011. godine, odnosno do dana kada je isporučiocu „I.“ bio blokiran račun i kada to društvo više nije bilo u mogućnosti da isporuči predmetnu montažnu kuću.

Ovo znači da pravilno drugostepeni sud nalazi da je tuženi propustio rok za podizanje nagrade propisan pravilima nagradne igre i da nije pismenim putem obavijestio organizatora o nemogućnosti podizanja nagrade na što je bio obavezan po pravilima nagradne igre, te da je time izgubio pravo podizanja nagrade budući da su nastupile posljedice propisane odredbom člana 15. stav 5. Pravila nagradne igre.

Ovakvo ponašanje tužitelja ne može opravdati ni njegova tvrdnja da nije bio u mogućnosti obezbijediti zemljište za montažnu kuću i da je zbog toga pokušavao prodati tu kuću trećem licu. Naime, prema pravilima nagradne igre „Srećni fiskalni račun“ kao glavna nagrada je određena montažna kuća površine 55,46 m² proizvođača „I“ M.. Međutim, niti iz jednog uslova nagradne igre, a ni iz ugovora Ministarstva ... i „I.“ od 20.12.2010. godine kojim je Ministarstvo ... kupilo predmetnu kuću, ne proizlazi da je nagrada određena kao montažna kuća sa zemljištem, a ta činjenica ne proizlazi ni iz prepiske „I.“ M. i tužitelja.

Prema ocjeni ovog suda, nije potrebno stručno znanje vještaka građevinske struke da bi se utvrdilo da sintagma „montažna kuća“ ukoliko nije određena sa zemljištem sa bližim katastarskim oznakama i površinom, u suštini predstavlja pokretnu stvar, skup elemenata od kojih je moguće sastaviti (montirati) kuću podobnu za konačnu namjenu stanovanja. Takođe, iz izvedenih dokaza ne proizlazi činjenica da je obezbjeđenje zemljišta za montažnu kuću bio uslov za isporuku te kuće kao nagrade, što u krajnjem znači da je tužitelj imao mogućnost preuzeti kuću od proizvođača u elementima i montirati je kad se za to steknu uslovi.

Dakle, pravilno drugostepeni sud nalazi da tužitelj nije preuzeo nagradu u roku propisanom pravilima nagradne igre koji je bitan element tih pravila po odredbi člana 95. stav 4. tačka 2. Zakona o igrama na sreću i da za to propuštanje ne postoji opravdani razlog, zbog čega je izgubio pravo na nagradu i zbog čega je pravilno taj sud odbio tužbeni zahtjev.

Neosnovano se revizijom prigovara i da po odredbi člana 148. stav 3. ZOO, tužena nije mogla ugovorom u korist trećeg lica – u konkretnoj situaciji ugovorom o kupoprodaji montažne kuće zaključenim između tužene i društva „I.“ M., nametnuti obavezu tužitelju kao trećem licu da obezbijedi zemljište za kuću. Prije svega, ugovor od 20.12.2010. godine ne predstavlja ugovor u korist trećeg lica, ali je istina da je članom 3. tog ugovora ugovoreno da će dobitnik nagrade prema dimenzijama kuće o vlastitom trošku obezbijediti zemljište i temelje za montažnu kuću.

Pravilnim tumačenjem navedene odredbe ugovora u skladu sa članom 99. ZOO, ta odredba nije imperativnog karaktera u smislu nametanja obaveze dobitniku glavne nagrade, niti predstavlja uslov za preuzimanje nagrade, nego joj je cilj oslobađanje obaveze kupca – organizatora nagradne igre da obezbijedi zemljište. Ista odredba se takođe ne može protumačiti kao prepreka dobitniku montažne kuće da preuzme kuću u elementima bez obezbjeđenja zemljišta za montažu, a kako je to naprijed rečeno.

Takođe, bez osnova je i pozivanje revizije na odredbu člana 153. stav 1. ZOO prema kojoj obećanje učinjeno drugom licu, da će treći nešto učiniti ili propustiti, trećeg ne obavezuje, a obećavalac odgovara za štetu koju bi drugi pretrpio zbog toga što treći neće da izvrši ili da propusti određenu radnju.

U konkretnoj situaciji, ni po čemu se ne može zaključiti da je tužena obećala da će treći (u ovom slučaju „I.“ M.) izvršiti svoju obavezu, a preuzimanje nagrade od „I.“ je samo način isporuke te nagrade obzirom na njenu prirodu. Osim toga, čak i da se radi o obećanju da će treći nešto učiniti, treba imati u vidu da tužitelj nije izvršio svoju obavezu preuzimanja nagrade iz člana 15. stav 1. Pravila, a nije tvrdio ni dokazivao da „I.“ u tom roku nije bio spreman izvršiti svoju obavezu.

Prema navedenom, pobijana presuda nema nedostataka na koje se ukazuje revizijom, niti onih na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je o reviziji tužitelja odlučeno kao u izreci temeljem odredbe člana 248. ZPP.

Predsjednik vijeća

Tanja Bundalo

Za tačnost opravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić