

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 К 007144 18 Кж 2
Бања Лука, 28.01.2019. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као председника вијећа, Даниеле Миловановић и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптуженог З.Л., због кривичних дјела убиства из члана 124. став 1. у вези са чланом 22. Кривичног законика Републике Српске и недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361. став 4. истог Законика, одлучујући о жалби браниоца оптуженог, адвоката М.С. из Б., изјављеној против рјешења Округног суда у Бијељини број 12 0 К 007144 18 Кв 3 од 21.01.2019. године, у сједници вијећа одржаној дана 28.01.2019. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог З.Л., изјављена против рјешења Округног суда у Бијељини број 12 0 К 007144 18 Кв 3 од 21.01.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Округног суда у Бијељини број 12 0 К 007144 18 Кв 3 од 21.01.2019. године, према оптуженом З.Л. продужен је притвор након потврђивања оптужнице Округног тужилаштва у Бијељини број Т14 0 КТ 0024228 18 од 17.01.2019. године, којом се терети за извршење кривичних дјела убиство из члана 124. став 1. у вези члана 22. Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број: 64/17, у даљем тексту: КЗ РС) и недозвољена производња и промет оружја из члана 361. став 4. КЗ РС, тако да притвор по том рјешењу може трајати до изрицања првостепене пресуде, а најдуже 2 (двije) године од потврђивања оптужнице, уз обавезу контроле оправданости притвора по истеку два мјесеца од дана доношења тог рјешења. Притвор је продужен из разлога садржаних у одредби члана 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број: 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС).

Против тог рјешења благовремено је жалбу изјавио бранилац оптуженог због битне повреде одредаба кривичног поступка и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи и одбије приједлог тужиоца за продужење притвора или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбу, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Жалбом браниоца оптуженог оспорава се постојање основане сумње да је оптужени починио кривично дјело убиство из члана 124. став 1. у вези са чланом 22. КЗ РС, као општи услов за одређивање, а онда и продужење притвора, а затим оспорава и оправданост продужења притвора према оптуженом из притворског разлога предвиђеног у члану 197. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Насупрот жалбеним приговорима, основана сумња да је оптужени З.Л. починио наведено кривично дјело, потврђена је доказима које је окружни јавни тужилац приложио уз оптужницу, коју је потврдио судија за претходно саслушање Окружног суда у Бијељини. Правилном оцјеном свих тих доказа, у побијаном рјешењу се утврђују чињенице и околности које представљају довољан основ за правилан закључак о постојању основане сумње да је оптужени починио кривично дјело убиство из члана 124. став 1. у вези са чланом 22. КЗ РС.

Такође су неосновани и приговори жалбе да није било мјеста продужењу притвора против оптуженог из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС. Наиме, побијано рјешење је дало ваљано образложење из којег произилази зашто би боравак оптуженог на слободи представљало ванредне околности због којих би могло доћи до ремећења јавног реда, па образложење за постојање овог притворског разлога, прихвата и овај суд, те се жалилац упућује на те разлоге. Дакле, све околности наведене у побијаном рјешењу и по оцјени овог суда указују на висок степен друштвене опасности дјела и извршиоца и представљају ванредне околности, које би у случају пуштања оптуженог на слободу и у овој фази поступка, за резултат имале стварну пријетњу нарушавања јавног реда у мјесту извршења кривичног дјела, па и шире. Осим тога, супротно жалбеним наводима, за постојање овог притворског разлога диспозиција конкретне законске одредбе не прописује нарушавање јавног реда, већ стварну пријетњу нарушавања јавног реда.

Стога залагање жалбе да се побијано рјешење преиначи и одбије приједлог тужиоца за продужење притвора, односно да се рјешење укине и предмет врати на поновно одлучивање, није основано.

Из наведених разлога жалба браниоца оптуженог није основана, па је ваљало ту жалбу одбити на основу члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић