

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 К 007027 18 Кж
Бања Лука, 25.02.2019. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Весне Антонић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптуженог В.К. због кривичног дјела тешке крађе из члана 226. став 3. став 1. тачка 1. и члана 224. став 1. у вези са чланом 37. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалби оптуженог изјављеној на пресуду Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 007027 18 Кпс од 24.9.2018. године, у сједници вијећа одржаној дана 25.02.2019. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба оптуженог В.К., укида пресуда Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 007027 18 Кпс од 24.9.2018. године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 007027 18 Кпс од 24.9.2018. године оптужени В.К. оглашен је кривим због кривичног дјела тешке крађе из члана 226. став 3. став 1. тачка 1. и члана 224. став 1. у вези са чланом 37. Кривичног законика Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године у коју је урачунато вријеме проведено у притвору, од њега је одузето 20.000,00 швајцарских франака и 50,00 КМ које се из судског депозита имају вратити оштећеном, обавезан је да оштећеном на име имовинскоправног захтјева исплати 60.000,00 швајцарских франака и 10.000,00 евра, а оштећени је са преосталим дијелом захтјева упућен на парницу и обавезан је да плати и паушал суду од 200,00 КМ.

Против ове пресуде благовремено је оптужени изјавио жалбу, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичној санкцији, одузимању имовинске користи, трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтјеву, са приједлогом да овај суд жалбу уважи, побијану пресуду укине и предмет врати на поновно суђење или да исту преиначи.

Одговор на жалбу није поднесен.

Пошто је испитао побијану пресуду у вези са жалбеним приговорима овај суд је одлучио као у изреци из сљедећих разлога:

Основано се жалбом приговара да је изрека пресуде неразумљива јер се из ње не може утврдити на основу које законске одредбе је суд од оптуженог одузео 20.000,00 КМ имовинске користи прибављене кривичним дјелом. Да би изрека пресуде била разумљива она мора да садржи правни основ одузимања противправне имовинске користи у виду навођења члана и одговарајућег става закона, а што је у конкретном случају првостепени суд пропустио да учини. Због овог пропуста који починио првостепени суд изрека побијане пресуде је неразумљива.

Такође се основано приговара да је нејасно зашто је суд само овог оптуженог, поред горе одузетог износа имовинске користи, обавезао да оштећеном на име имовинскоправног захтјева исплати 60.000,00 швајцарских франака и 10.000,00 евра у противвриједности конвертибилне марке по важећем курсу на дан исплате, ако из изреке пресуде произилази утврђеним да је он кривично дјело починио у саизвршилаштву са још три лица. Ово из разлога јер се у одлуци о одузимању имовинске користи у смислу члана 83. КЗ РС, а овдје се ради искључиво о имовинској користи а не накнади штете, мора утврдити за сваког саизвршиоца или другог саучесника који износ користи је дужан да врати. Они се не могу обавезати да имовинску корист врате или на име ње плате одређени износ солидарно, нити се може на то обавезати само један од њих ако он није прибавио цјелокупну имовинску корист за себе. Ако се не може утврдити колику је корист прибавио сваки саучесник, суд висину имовинске користи одмјерава по слободној оцјени. Овдје се мора имати у виду да према одредби члана 8. КЗ РС нико не може задржати имовинску корист прибављену кривичним дјелом, због чега се она одузима и тиме успоставља нарушена друштвена равнотежа, а на начин како је то првостепени суд одлучио остали саучесници би ту корист задржали. Разлоге зашто је овако одлучио првостепени суд није дао у образложењу побијане пресуде, па се и не може закључити чиме се руководио да одлучи као и њеној изреци.

Поступајући на наведени начин првостепени суд је починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, а што је жалба основано указала.

Из наведених разлога ваљало је примјеном члана 328. став 1. тачка а) ЗКП РС жалбу оптуженог уважити као основану и одлучити као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће прво отклонити битну повреду одредаба кривичног поступка на коју му је указано овим рјешењем, па ће тек након тога моћи донијети правилну и закониту одлуку.

Записничар
Софија Рибић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправака овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић