

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 023994 19 Кв 3
Бања Лука, 04.4.2019. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Горане Микеш и Горјане Попадић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против осумњичених М.Г., А.М. и Б.К., због кривичног дјела извршење кривичног дјела у саставу криминалног удружења из члана 366. став 2. Кривичног законика Републике Српске у вези са кривичним дјелом неовлаштена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 3. у вези са ставом 2. и 1. истог закона, одлучујући о приједлогу Републичког јавног тужилаштва Републике Српске - Посебно одјељење за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала, Бања Лука број Т12 1 КТО 0000860 19 од 02.4.2019. године, за продужење притвора против осумњичених, након изјашњења поводом тог приједлога осумњиченог М.Г. и његовог браниоца, адвоката Ј.Ј. из Б.Л. и осумњичених А.М. и Б.К. и њиховог браниоца, адвоката Б.Љ. из З., донио је дана 04.4.2019. године,

Р Ј Е Ш Е Њ Е

На основу члана 200. став 3. Закона о кривичном поступку Републике Српске, продужава се притвор против осумњичених М.Г., А.М. и Б.К., за још 2 (два) мјесеца, тако да притвор по овом рјешењу може трајати најдуже до 08.6.2019. године, из разлога садржаних у одредби члана 197. став 1. тачке б), в) и г), а у односу на осумњиченог М.Г. и разлога из тачке а) Закона о кривичном поступку Републике Српске.

О б р а з л о ж е њ е

Републичко јавно тужилаштво Републике Српске - Посебно одјељење за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала Бања Лука (у даљем тексту: републички јавни тужилац), поднијело је овом суду приједлог под бројем Т12 1 КТО 0000860 19 од 02.4.2019. године, за продужење притвора за још 3 (три) мјесеца, против осумњичених М.Г., А.М. и Б.К., против којих се, код тог тужилаштва, води истрага због кривичног дјела извршење кривичног дјела у саставу криминалног удружења из члана 366. став 2. Кривичног законика Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), у вези са кривичним дјелом неовлаштена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 3. у вези са ставом 2. и 1. истог закона.

Продужење притвора је предлажено из разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б), в) и г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), а у односу на осумњиченог М.Г. и разлога из тачке а) цитираног законског прописа.

На рочишту за изјашњење поводом приједлога републичког јавног тужиоца за продужење притвора, одржаном дана 04.4.2019. године пред Окружним судом у Бањој Луци, Посебно одјељење за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала, у смислу члана 200. став 5. ЗКП РС, републички јавни тужилац, Горан Гламочанин, у цијелости је остао код поднесеног приједлога од 02.4.2019. године. Бранилац осумњиченог М.Г., адвокат Ј.Ј. из Б.Л. и бранилац осумњичених А.М. и Б.К., адвокат Б.Љ. из З., изјавили су противљење приједлогу за продужење притвора, оспоравајући стварну надлежност Окружног суда у Бањој Луци, Посебно одјељење за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала, затим основану сумњу да су осумњичени починили кривично дјело за које се истрага спроводи, као и постојање посебних притворских разлога из члана 197. став 1. тачке б), в) и г) ЗКП РС. Бранилац осумњиченог М.Г., предложио је да, уколико се уважи приједлог тужиоца, да се притвор продужи само за један мјесец и то по основу тачке а) цитиране законске одредбе. Бранилац осумњичених А.М. и Б.К. је предложио да се одбије приједлог тужиоца за продужење притвора или да се умјесто притвора одреде мјере забране из члана 184. став 2. ЗКП РС.

Осумњичени су се сагласили са излагањем својих бранилаца.

Размотривши приједлог за продужење притвора, доказе и списе истражног предмета, на којима се приједлог заснива, као и изјашњење одбране поводом приједлога, овај суд је одлучио као у изреци рјешења, из следећих разлога:

Приговори бранилаца осумњичених, изнесени на рочишту за изјашњење поводом приједлога тужиоца за продужење притвора, којима се оспорава стварна надлежност Окружног суда у Бањој Луци, Посебно одјељење за сузбијање корупције, организованог и најтежих облике привредног криминала, нису основани.

Наиме, чланом 13. став 1. Закона о сузбијању корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала је прописано да је Посебно одјељење тог суда надлежно на цијелој територији РС за кривична дјела прописана Кривичним закоником Републике Српске, међу којим је, под тачком 44. цитираног законског прописа, и кривично дјело извршење кривичног дјела у саставу криминалног удружења из члана 366. тог законика, за које се истрага против осумњичених М.Г., А.М. и Б.К. спроводи, а које је, према Нареди о спровођењу истраге, републичког јавног тужилаштва - Посебно одјељење за сузбијање корупције, организованог и најтежих облике привредног криминала Бања Лука, број Т12 1 КТО 0000860 19 од 09.01.2019. године, почињено на територији РС, БиХ на подручју града Г.

Надаље, постојање основане сумње да су осумњичени починили кривично дјело извршење кривичног дјела у саставу криминалног удружења из члана 366. став 2. у вези са кривичним дјелом неовлаштена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 3. у вези са ставом 2. и 1. КЗ РС, за које се истрага спроводи, утврђено је и образложено приликом доношења ранијих

рјешења о одређивању (10.01.2019. године) и продужењу (05.02.2019. године) притвора.

Од времена доношења тих рјешења, па до данас, није доведена у питање правилност чињеничних закључака на којима су ова рјешења заснована. Оцјеном, до сада прикупљених доказа, који су достављени суду уз приједлог за продужење притвора од 02.4.2019. године, и који су образложени у том приједлогу, како појединачно сваког доказа, тако и доводећи их у међусобну везу, овај суд утврђује постојање основане сумње да су осумњичени починили кривично дјело за које се истрага спроводи, као законског услова примјене мјере притвора.

Основана сумња да су осумњичени починили описане радње у Наредби о спровођењу истраге, произилази из записника о испитивању осумњиченог М.Г., који је детаљно описао улогу и задатак који је он имао, као и улогу и задатак који су имали осумњичени А.М. и Б.К., као и друга лица (не одређујући њихов потпуни идентитет), да биљну материју која асоцира на опојну дрогу, превезе из Г. путничким моторним возилом „Renault trafic“, а осумњичени К. и М., са улогом да управљају возилом „Mercedes“, те да се крећу испред тог возила, у којем се налазила ова биљна материја, као „чистачи“ у обезбјеђују сигурног пролаза.

Наведено потврђују и материјални докази и то потврда о претресу возила и потврда о привременом одузимању предмета, те службена забиљешка ПУ Т., број 17-4/01-7/19 од 08.01.2019. године, коју су сачинили полицијски службеници који су извршили заустављање возила у којима су се налазили осумњичени, а приликом претреса возила „Renault trafic“ је пронађено и привремено одузето 49 запакованих ПВЦ врећа, у којима је била биљна материја која асоцира на опојну дрогу марихуану, у количини од 241,40 килограма, која количина је утврђена приликом вагања биљне материја у поступку отварања и прегледа привремено одузетих предмета.

Надаље, искази свједока Р.Р. и А.С., са аспекта садржаја, потврђују да је свједок А.С. предметно возило „Renault trafic“ рег. број ..., посудио свом познанику, осумњиченом А.М., а везано за путничко моторно возило марке „Mercedes“, којим је, критичне прилике, управљао Б.К., је утврђено да је осумњичени К. запослен у Аутомеханичарској радњи К., те да је дана 07.01.2019. године, добио на употребу предметно путничко возило, са обавезом да га врати сутрадан приликом доласка на посао.

Дакле, на основу исказа наведених свједока произилази основана сумња да су осумњичени А.М. и Б.К., имали задатак да обезбиједи два возила за транспорт опојне дроге из Гацка, те да је осумњичени Б.К. обезбиједио возило марке „Mercedes“, а осумњичени А.М. возило „Renault trafic“, у којем возилу је и пронађена биљна материја, која асоцира на опојну дрогу марихуану, а којим је управљао осумњичени М.Г.

Цијенећи наведено, те разматрајући све доказе које је у досадашњој фази истраге прикупио републички јавни тужилац, овај суд налази да постоји основана сумња, као општи услов за одређивање и продужење притвора, да су

осумњичени починили кривично дјело извршење кривичног дјела у саставу криминалног удружења из члана 366. став 2. у вези са кривичним дјелом неовлаштена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 3. у вези са ставом 2. и 1. КЗ РС, за које се истрага спроводи.

Надаље, у односу на посебне притворске разлоге, по којима је републички јавни тужилац предложио продужење притвора, овај суд налази да је основан приједлог за продужење притвора.

За сваки од притворских разлога из одредебе члана 197. став 1. тачке б), в) и г) ЗКП РС, а у односу на осумњиченог М.Г. и по основу разлога из тачке а) цитираног законског прописа, дато је образложење у приједлогу за продужење притвора, које овај суд прихвата у цјелости.

Начин и околности извршења дјела за које се истрага спроводи, које околности, са аспекта постојања колузионе опасности, и по оцјени овог суда, указују на нужност продужења притвора по основу члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС, посебно имајући у виду да се ради о изузетно великој количини опојне дроге марихуане (241,40 килограма), већи броја лица укључених у организованост и транспорт те материје, међу којима су, осим осумњичених и друга лица, које је осумњичени М.Г., идентификовао као организатора самог транспорта дроге и подјеле улога, а за којим се, према образложењу из приједлога за продужење притвора, интензивно трага (обзиром на сазнања његових личних података - име и презиме). Наведене околности, цијењене и доведене у везу са чињеницом досадашње вишеструке осуђиваности осумњичених за различита кривична дјела, сам начин организације и транспорта опојне дроге, и по оцјени овог суда представљају нарочите околности које оправдавају бојазан од понављања дјела и тиме притворског разлога из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП РС. По оцјени овог суда, у конкретном случају, постоји и посебни притворски разлог из члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС, јер се истрага спроводи због кривичног дјела за које се може изрећи казна затвора од 10 година или тежа казна. Поред објективног услова наведеног притворског разлога, постоје околности које ово дјело чине посебно тешким, а које се указују као ванредне околности које би, пуштањем осумњичених на слободу, довеле до стварне пријетње нарушавања јавног реда. То су околности које су пратиле извршење кривичног дјела, изузетно велика количина биљне материје која асоцира на опојну дрогу, те околности које потврђују заинтересованост медија и информисање јавности о извршењу овог дјела, због чега је, у овој фази поступка, неопходно продужити притвор осумњиченим и по овом притворском разлогу.

Везано за притворски разлог у односу на осумњиченог М.Г., прописан одредбом члана 197. став 1. тачка а) ЗКП РС, овај суд има у виду да је овај осумњичени држављанин ЦГ, у којој држави има пребивалиште и регистровано приватну фирму, да у РС, односно БиХ, није везан ни по једном основу, радном или породичном. Наведене околности, доведене у везу са тежином дјела за које се истрага спроводи, са аспекта законом прописане казне затвора, представљају околности које указују на опасност од бјекства.

Када се има у виду сложеност поступка истраге, посматрано с аспекта доказног материјала који је до сада прибављен и кога је нужно у даљем току истраге прибавити (вјештачење одузете биљне материје која асоцира на опојну дрогу марихуану, која је запакована у 49 посебних врећа, те вјештачење мобилних телефона одузети од осумњичених), аргументи републичког јавног тужиоца, којима се поткрепљује приједлог за продужење притвора, те тежина кривичног дјела за које се истрага спроводи, овај суд налази да наведене околности представљају нарочито важне разлоге у смислу члана 200. став 3. ЗКП РС, уз постојање напријед утврђених посебних притворских разлога.

Продужење притвора преко 3 (три) мјесеца у фази истраге, у смислу одредбе члана 200. став 3. ЗКП РС, поред постојања неког од разлога за притвор, условљено је и тежином кривичног дјела за које се истрага спроводи, посматрано кроз запријећену казну (прецизирано на кривично дјело за које се може изрећи казна затвора 10 (десет) година или казна дуготрајног затвора) и постојањем нарочито важних разлога који оправдавају продужење притвора преко три мјесеца.

У конкретном случају, остварен је законски услов за продужење притвора, у смислу цитиране законске одредбе, који се огледа у тежини дјела, обзиром на запријећену казну за кривично дјело за које се води истрага, а нарочито важни разлози, као један од кумулативно прописаних услова за продужење притвора у фази истраге, се манифестују у сложености поступка истраге, посматрано са аспекта доказног материјала који је нужно у даљем току истраге прибавити.

Имајући у виду одредбу члана 196. став 4. ЗКП РС, према којој трајање притвора мора бити сведено на најкраће нужно вријеме, те да је дужност свих органа који учествују у кривичном поступку да поступају са посебном хитношћу, приједлог републичког јавног тужиоца у том правцу, те обим и карактер истражних радњи које је потребно обавити у даљем току истраге, овај суд налази да је продужење притвора у времену за још 2 (два) мјесеца, колико је овим рјешењем притвор продужен, потребан период у коме ће се довршити истрага.

Ради тога је овај суд дјелимично уважио приједлог тужиоца и притвор осумњиченим продужио за још 2 (два) мјесеца, налазећи да је то вријеме објективно потребно, да се истрага у овом кривичном предмету оконча, истовремено поштујући одредбу члана 196. став 4. ЗКП РС.

Из наведених разлога, неоснован је приједлог браниоца осумњичених Адиса Мисимовића и Б.К., изнесен на рочишту за изјашњење по приједлогу за продужење притвора, да се осумњиченим, умјесто притвора, одреде мјере забране.

Са изнијетих разлога, а на основу члана 200. став 3. у вези са чланом 197. став 1 тачке а), б), в) и г) ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
др Вељко Икановић

Поука о праву на жалбу: Против овог рјешења допуштена је жалба у року од 3 (три) дана по пријему истог, жалбеном вијећу Врховног суда Републике Српске. Жалба не задржава извршење рјешења.

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић