

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 16 0 V 000345 19 Gž  
Banjaluka: 7.3.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Senada Tice i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača S.J., iz N., sa boravištem u Saveznoj Republici Njemačkoj, zastupanog po punomoćniku advokatu S. Š. iz N., protiv protivpredlagača S.J. 1, sa boravištem u Saveznoj Republici Njemačkoj, radi priznanja strane sudske odluke, odlučujući o žalbi predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 00034518 V od 29.10.2018. godine i o žalbi protivpredlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 000345 18 V od 25.6.2018. godine, na sjednici održanoj 7.3.2019. godine, donio je

#### RJEŠENJE

Odbija se žalba predlagača i potvrđuje rješenje Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 00034518 V od 29.10.2018. godine.

Odbija se žalba protivpredlagača i potvrđuje rješenje Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 00034518 V od 25.6.2018. godine.

#### Obrazloženje

Rješenjem Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 00034518 V od 25.6.2018. godine, priznata je presuda Osnovnog suda u Villingenu-Schwenningenu, broj: 2 F 185/14 od 29.9.2015. godine, koja je postala pravosnažna sa 29.9.2015. godine, a kojom je razveden brak zaključen između S.J., rođenog 5.3.1958. godine i S.J.1 rođene 16.1.1963. godine, zaključen 7.8.1980. godine u mjestu D.A. - Opština B.N.

Navedena odluka je izjednačena sa odlukom suda Republike Srpske i ima pravno dejstvo u Bosni i Hercegovini.

Rješenjem Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 00034518 V od 29.10.2018. godine, ukinuta je klauzula pravosnažnosti kojom je rješenje tog suda broj: 16 0 V 00034518 V od 25.6.2018. godine, postalo pravosnažno sa 3.10.2018. godine.

Predlagač žalbom pobija rješenje Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 00034518 V od 29.10.2018. godine, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba usvoji i pobijana odluka ukine, a protivpredlagač obaveže na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, uvećane za iznos sudske takse po određenju suda.

Protivpredlagač žalbom pobija rješenje Okružnog suda u Prijedoru broj: 16 0 V 00034518 V od 25.6.2018. godine, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba usvoji i pobijana odluka ukine, a predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Predlagač u odgovoru na žalbu protivpredlagača predlaže da se žalba odbije.

Protivpredlagač u odgovoru na žalbu predlagača predlaže da se žalba odbije.

Žalba predlagača nije osnovana.

Žalba protivpredlagača nije osnovana.

Prvostepeni sud je odluku o priznanju strane sudske odluke utemeljio na odredbama člana 86. do 96. i člana 101. Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj: 43/82 i 72/82 – u daljem tekstu: ZRSZ), koji se primjenjuje u Republici Srpskoj na osnovu odredbe člana 458. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP).

Iz obrazloženja prvostepenog rješenja, slijedi da je ono zasnovano na činjenicama da protivpredlagač nije dostavio odgovor na prijedlog za priznanje strane sudske odluke, da je strana sudska odluka priložena u originalu uz ovjereni prijevod i da je snabdjevena pečatom pravosnažnosti, te cijeni da su time ispunjeni uslovi za njeno priznanje.

Protivpredlagač žalbom pobija prvostepeno rješenje o priznanju strane sudske odluke, ističući da je u postupku njenog donošenja riješeno pitanje zajedničke imovine stečene u inostranstvu, dok pitanje utvrđenja imovine stečene u Bosni i Hercegovini nije riješeno, te da protivpredlagač vodi sudske postupke u vezi sa tom imovinom koji još nisu pravosnažno riješeni.

Postupak priznanja strane sudske odluke provodi se prema pravilima vanparničnog postupka, regulisanog odredbama Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 36/09 i 91/16 - u daljem tekstu: ZVP).

Odredbom člana 61. stav 1. ZRSZ je propisano da nadležnost suda Bosne i Hercegovine postoji u sporovima radi utvrđivanja postojanja ili nepostojanja braka, poništaja ili razvoda braka (bračni sporovi) i kada tuženi nema prebivalište u Bosni i Hercegovini, ako su oba državljanjani Bosne i Hercegovine, ili ako je tužitelj državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, ili ako su bračni supružnici imali svoje posljednje prebivalište u Bosni i Hercegovini, a tužitelj u vrijeme podnošenja tužbe ima prebivalište ili boravište u Bosni i Hercegovini.

Ako je tuženi bračni supružnik državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, nadležnost suda Bosne i Hercegovine je isključiva (član 61. stav 2. ZRSZ).

Sud pred kojim se vodi postupak po prijedlogu za priznanje strane sudske odluke, po službenoj dužnosti pazi na postojanje isključive nadležnosti suda Bosne i Hercegovine.

Strana sudska odluka neće se priznati ako u toj stvari postoji isključiva nadležnost domaćeg suda ili drugog domaćeg organa (član 89. stav 1 ZRSZ.). Isključiva nadležnost suda Bosne i Hercegovine ima značenje apsolutne smetnje za priznanje strane sudske odluke.

Ipak, isključiva nadležnost suda Bosne i Hercegovine ima značenje relativne smetnje za priznanje strane sudske odluke donesene u bračnom sporu, ako su ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 89. stav 2. ZRSZ.

Navedenom odredbom je propisano da ako priznanje strane sudske odluke koja je donesena u bračnom sporu traži tuženi ili ako to traži tužitelj, a tuženi se tome ne protivi, isključiva nadležnost suda Bosne i Hercegovine nije smetnja za priznanje te odluke (stav 2.).

U postupku u kom je donesena strana sudska odluka čije se priznanje traži, predlagač se nalazio u procesnopravnom položaju tuženog, što znači da isključiva nadležnost suda Bosne i Hercegovine nije smetnja za priznanje strane sudske odluke. U slučaju kada tuženi traži priznanje, tužitelj iz te parnice se tome ne bi mogao protiviti jer je on svoj pristanak na nadležnost stranog suda, i time na derogaciju nadležnosti suda Bosne i Hercegovine, očitovao podnošenjem tužbe stranom sudu.

Okolnost da bivši bračni supružnici nisu riješili pitanje utvrđenja i podjele zajednički stečene imovine u Bosni i Hercegovini, nije zakonska smetnja zbog koje se strana sudska odluka ne bi mogla priznati (odredbe člana 88. – 91. ZRSZ). Prema tome, žalbeni navodi protivpredlagača nisu osnovani i ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost prvostepenog rješenja kojim je priznata strana sudska odluka.

Po ocjeni ovog suda, neosnovana je i žalba predlagača izjavljena protiv rješenja o ukidanju klauzule pravosnažnosti. Naime, iz stanja predmetnog spisa slijedi da je protivpredlagaču izvršena uredna dostava rješenja od 25.6.2018. godine (dostavnica u spisu), ali da na dostavnici nije naveden datum prijema rješenja, niti ima službeni pečat dostavljača koji bi omogućavao utvrđenje dana prijema.

Nesporno je da je protivpredlagač preporučenom pošiljkom broj: RR 95 988 359 7DE dana 6.10.2018. godine, u 8 i 35 sati, poslao prvostepenom sudu žalbu na rješenje od 25.6.2018. godine koja je kod suda zaprimljena 22.10.2018. godine. U međuvremenu je sud po DNA od 16.10.2018. godine, konstatovao pravosnažnost rješenja broj: 16 0 V 00034518 V od 25.6.2018. godine sa 3.10.2018. godine.

Obzirom da sud nije utvrdio tačan datum kada je protivpredlagaču uredno dostavljeno rješenje broj: 16 0 V 00034518 V od 25.6.2018. godine, to nije postojala mogućnost da se utvrdi da li je protivpredlagaču istekao rok za blagovremeno podnošenje žalbe, pa time ni da se konstatuje dan pravosnažnosti rješenja protiv koga je izjavljena žalba. Dakle, prvostepeni sud je pravilno odlučio kada je osporenim rješenjem ukinuo klauzulu pravosnažnosti.

Iz navedenih razloga proizlazi da su odluke prvostepenog suda zasnovane na pravilnoj primjeni materijalnog prava i da kod donošenja nisu počinjene povrede postupka, slijedom čega su žalbe predlagača i protivpredlagača odbijene, kao neosnovane, a prvostepena rješenja potvrđena, temeljem odredbe člana 235. tačka 2. ZPP, u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP.

Predsjednik vijeća:  
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić