

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 002914 16 Uvp
Banja Luka, 21.2.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mire Mačkić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi N.E. iz I.S.(u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 28.10.2015. godine, tuženog Fonda, u predmetu refundacije troškova liječenja, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 002914 15 U od 14.4.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj 21.2.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava presuda Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 002914 15 U od 14.4.2016. godine se preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tuženog kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena na rješenje Kancelarije tuženog u I.S. broj ... od 19.8.2015. godine. Navedenim rješenjem je odbijen zahtjev tužioca za refundaciju troškova liječenja obavljenog u Specijalnoj bolnici za oftalmologiju „M.K.“ u Beogradu Republika Srbija, uz obrazloženje tog akta da tužilac ne ispunjava uslove da mu se odobri refundacija troškova jer da je zdravstvena zaštita izvan Republike Srpske korišćena suprotno odredbama člana 4. stav 2. Pravilnika o sadržaju, obimu i načinu ostvarivanja prava na zdravstvenu zaštitu („Službeni glasnik RS“ broj 102/11 – 101/12, u daljem tekstu: Pravilnik o načinu ostvarivanja prava), i člana 2., 3., 5., 10. i 11. Pravilnika o korišćenju zdravstvene zaštite izvan Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 68/11 i 72/12, u daljem tekstu: Pravilnik), te stručnog mišljenja Sektora za zdravstvo i kontrolu broj ... od 17.8.2015. godine.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio prihvatanjem razloga iz obrazloženja prvostepenog i osporenog akta jer da tužilac uz zahtjev nije dostavio nijedan nalaz od nadležnog ljekara referentne zdravstvene ustanove kojim mu se predlaže operativni zahvat u zdravstvenoj ustanovi u kojoj je isti i obavljen, osim nalaza JZU Bolnice I.S. od 11.3.2015. godine, pa da nije bilo prijedloga za upućivanje u zdravstvenu ustanovu izvan Republike Srpske, odnosno da se nije radilo o hitnom pružanju zdravstvenih usluga.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka i povrede materijalnog propisa. Navodi da je u tužbi detaljno opisao tok liječenja zbog čega nisu osnovani navodi u presudi da je tužiocu prilikom pregleda 12.3.2015. godine u Specijalnoj

bolnici za oftalmologiju „M.K.“ u Beogradu konstatovano da se hitno mora pristupiti operaciji u prilog čemu je priložena i medicinska dokumentacija; da je preporukom JZU Bolnica I.S. od 12.3.2015. godine upućen da se javi na pregled u navedenu kliniku kod doktora Z. T.. U tom smislu da je dokazana činjenica hitnosti bez obzira što u bolnici u I. S. nisu predložili operaciju u navedenoj klinici. Smatra da građani imaju pravo na slobodan izbor doktora porodične medicine i zdravstvene ustanove te izbor medicinskog tretmana, odnosno pravo na liječenje izvan Republike Srpske, a što se naročito odnosi na hitne slučajeve. Radi pojašnjenja ističe da je prvi operativni zahvat tužiocu bio hitan i neophodan da bi se oko spasilo a drugi da bi se vid vratio makar u malom procentu ugradnjom aniridnih sočiva koje zdravstvena ustanova UB KC B nije imala. Smatra da mu pripada pravo na refundaciju troškova u smislu člana 10., 11. i 14. Pravilnika o korišćenju zdravstvene zaštite izvan Republike Srpske. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači.

U odgovoru na zahtjev tuženi je istakao da je tužilac obavio zdravstvene usluge u zdravstvenoj ustanovi izvan Republike Srpske suprotno postupku propisanim odredbama Pravilnika, te da se nije radilo o hitnom pružanju medicinskih usluga u smislu člana 40. stav 1. Pravilnika o načinu ostvarivanja prava. Osim navedenog, dodaje da tužilac uz zahtjev odnosno žalbu nije dostavio nijedan nalaz od nadležnog ljekara specijaliste iz referentne zdravstvene ustanove kojim mu se predlaže prvi operativni zahvat (vitrektomija), jer je dostavio nalaz JUZ Bolnica I.S. od 11.3.2015. godine, u kojem je navedeno da se pacijentu savjetuje da se javi na zakazani pregled u Specijalnu bolnicu za oftalmologiju „M.K.“ u Beogradu. Što se tiče drugog operativnog zahvata izvršenog dana 15.7.2015. godine u istoj bolnici utvrđeno je na osnovu nalaza iz navedene zdravstvene ustanove od 15.7.2015. godine, da se tužilac navedenog dana javio na planiranu sekundarnu implantaciju sočiva (ugradnja aniridija sočiva). Predložio je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog upravnog spora na osnovu odredbe 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako proizlazi iz podataka spisa upravnog predmeta tužilac je zbog povrede lijevog oka zadobijene na treningu karatea upućen kao hitan slučaj radi hiruškog zbrinjavanja u Kliniku za očne bolesti UB KC B. gdje je boravio u periodu od 27.2.2015. do 6.3.2015. godine. Prema specijalističkom nalazu JZU Bolnice I.S. od 11.3.2015. godine bez broja, tužiocu je savjetovano da se javi na zakazani pregled u „M.K.“ kod dr Z. T.. Prema oftalmološkom nalazu UB KC B. od 19.06.2015. godine tužiocu je indikovana rekonstruktivna operacija ugradnje tzv. aniridija sočiva koja se ne može uraditi u UB KC B. te je predloženo da se uputi u Specijalnu bolnicu za oftalmologiju „K.M.“ radi operacije.

Tužilac ne osporava da nije podnio zahtjev za upućivanje na liječenje u Specijalnu bolnicu za oftalmologiju „M.K.“ Beograd, na kojoj činjenici kao i na činjenici da se nije radilo o hitnom pružanju zdravstvenih usluga se zasniva odluka o odbijanju zahtjeva tužioca za refundaciju nastalih troškova liječenja. Tuženi organ se u osporenom aktu nije izjasnio na osnovu kojih dokaza je zaključio da se nije radilo o hitnom pružanju zdravstvenih usluga te da li su se takve intervencije mogle obaviti u zdravstvenim ustanovama Republike Srpske ili referentnim zdravstvenim ustanovama sa kojima tuženi ima zaključen ugovor o pružanju zdravstvenih usluga. Ovo iz razloga što je tužiocu preporučeno da se javi u navedenu bolnicu u Beogradu i to kod određenog doktora, pa kako se radi o povredi oka, tužilac osnovano ukazuje da tuženi nije pravilno razmotrio i dao valjano obrazložene razloge na prigovore da se

radilo o hitnom slučaju i eventualnom pogoršanju njegovog zdravstvenog stanja zbog mogućeg čekanja na odluku o upućivanju na liječenje izvan Republike Srpske.

Iz navedenog proizlazi da u osporenom aktu nisu dati dovoljno jasni i obrazloženi razlozi na žalbene prigovore da je bilo neophodno hitno pružanje zdravstvenih usluga imajući u vidu činjenicu da je tužilac po preporuci ljekara iz JZU Bolnica I.S.i UB KC B. otišao na pregled u Specijalnu bolnicu za oftalmologiju „M.K.“ kada mu je preporučena i urađena operacija i ugradnja aniridija sočiva.

Iz iznijetih razloga po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi su ostvareni razlozi povrede iz člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev tužioca uvažava i pobijana presuda preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava na osnovu člana 40. stav 1. i 2. ZUS jer su ostvareni razlozi iz člana 10. stav 2. i 4. za poništenje osporenog akta.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić