

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 018126 16 Uvp
Banjaluka, 13.02.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi R.F. iz K., koga zastupa punomoćnik R. B. advokat iz B. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine tuženog Ministarstva, u predmetu revizije rješenja, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 018126 16 U od 20.09.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.02.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 018126 16 U od 20.09.2016. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom (stavom 1. izreke) uvažena je tužba i poništen uvodno označeni akt tuženog kojim je u postupku revizije data saglasnost na rješenje Odjeljenja za opštu upravu i društvene djelatnosti Opštine K. broj .. 35/15 od 24.06.2015. godine. Tim prvostepenim rješenjem tužiocu je u postupku prevođenja provedenom shodno odredbi člana 126. stav 2. Zakona o pravima boraca, vojnih invalida i porodica poginulih boraca Odbrambeno - otadžbinskog rata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 134/11, 9/12 i 40/12 - u daljem tekstu: Zakon o pravima boraca) i dalje priznato svojstvo RVI II kategorije sa 100% invaliditeta i pravima koja iz tog statusa proizilaze. Stavom 2. izreke pobijane presude obavezan je tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 750,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema iste, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Uvaženje tužbe i poništenje osporenog akta sud je obrazložio razlozima da njegovu zakonitost nije mogao ispitati, jer je tuženi prilikom donošenja istog načinio procesne propuste koji su od značaja za odlučivanje. Ovo stoga što je tužilac pokrenuo upravni spor protiv akta tuženog broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine donesenog u postupku revizije prvostepenog rješenja 24.06.2015. godine, koji akt je primio od tuženog i uredno ga priložio uz tužbu, a koji se ne zatiče u upravnom spisu dostavljenom sudu. Naime, u upravnom spisu dostavljenom sudu se zatiče drugi akt tuženog broj ...454/15 od 21.12.2015. godine, koji je takođe donesen u postupku revizije prvostepenog rješenja od 24.06.2015. godine. Ovo je po stavu suda neotklonjiva procesna greška, a ista dobija na značaju s obzirom na to da je tužilac jedinstvenom tužbom pokrenuo upravni spor i protiv drugog akta tuženog broj ...454/15 od 21.12.2015. godine (takođe predat uz tužbu) kojim je izvršena revizija prvostepenog rješenja od 03.09.2015. godine, donesenog po zahtjevu tužioca za povećanje procenta invaliditeta, pa je nižestepeni sud razdvojio raspravljanje o zakonitosti ovih akata u dva upravna spora, što sve znači da tuženi prevashodno mora raščistiti koji se akt odnosi na reviziju prvostepenog rješenja od 24.06.2015. godine, a koji na reviziju prvostepenog rješenja od 03.09.2015. godine, nakon čega će se moći donijeti odluka o zakonitosti njegovog odlučivanja o pravima tužioca u ovoj upravnoj stvari.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tuženi pobija njenu zakonitost zbog povrede zakona. U zahtjevu iznosi da je pravno neodrživ zaključak nižestepenog suda da zakonitost osporenog akta broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine nije moguće ispitati, jer je iz njegovog sadržaja sasvim jasno da je donesen u postupku revizije prvostepenog rješenja od 24.06.2015. godine, na koje je data saglasnost pozivom na odredbu člana 99. stav 1. Zakona o pravima boraca, pa bi pravilno odlučivanje suda bilo samo odbacivanje tužbe, obzirom da isti akt nije upravni akt kojim je odlučivano o pravu ili obavezi stranke. Za ovakav stav tuženi se poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Srpske broj 12 0 U 000825 09 Uvp od 21.06.2010. godine. Oспорava i navode suda vezane za drugi upravni akt broj ...454/15 od 21.12.2015. godine, jer je taj isti sud potvrdio da se u predmetu nalaze dva upravna akta, zbog čega je naredbom od 03.02.2016. godine razdvojio raspravljanje po istima u dva upravna spora. Konačno predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijanu presudu ukine, ili preinači na način da tužbu odbaci kao nedopuštenu.

Tužilac nije dao odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev i pobijanu presudu shodno odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise upravnog spora i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je tužilac tužbom podnesenom putem pošte dana 29.01.2016. godine pokrenuo jedan upravni spor protiv dva akta tuženog i to akta broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine, kojim je u postupku revizije data saglasnost na rješenje Odjeljenja za opštu upravu i društvene djelatnosti Opštine K. broj ...35/15 od 24.06.2015. godine, te akta broj ...454/15 od 21.12.2015. godine, kojim je u postupku revizije poništeno rješenje Odjeljenja za opštu upravu i društvene djelatnosti Opštine K. broj ...37/15 od 03.09.2015. godine, doneseno po zahtjevu tužioca za povećanje procenta vojnog invaliditeta, te je pomenuti zahtjev tužioca odbijen.

Tužilac je uz tužbu nesporno predao oba upravna akta tuženog, pa je sud naredbom od 03.02.2016. godine razdvojio raspravljanje po istima u dva predmeta, tako da je pobijanom presudom u ovom predmetu broj 11 0 U 0 18126 16 U odlučivano o zakonitosti akta broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine te je isti poništen iz procesnih razloga. Konkretno, iz razloga što je tužilac uz tužbu predao akt broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine kojim je u postupku revizije data saglasnost na prvostepeno rješenje od 24.06.2015. godine, a u upravnom spisu tuženog se zatiče rješenje broj ...454/15 od 21.12.2015. godine kojim je u postupku revizije data saglasnost na isto prvostepeno rješenje od 24.06.2015. godine, što je samo očigledna greška u poslovnom broju ovog akta koji se nalazi u upravnom spisu tuženog koja se u svako doba može ispraviti, a suštinski nije od značaja sa aspekta ovog upravnog spora.

Naime, pravilnim sagledavanjem sadržaja upravnog spisa te oba rješenja koja su tužiocu uredno dostavljena od tuženog organa, suprotno stavu nižestepenog suda, može se jasno zaključiti da se rješenje broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine odnosi na reviziju prvostepenog rješenja od 24.06.2015. godine, dok se ovo drugo rješenje broj ...454/15 od 21.12.2015. godine odnosi na reviziju prvostepenog rješenja od 03.09.2015. godine, na što pravilno ukazuje tuženi u zahtjevu, a što tužilac nije ni doveo u sumnju navodima tužbe iz čijeg sadržaja se zaključuje da je on suštinski nezadovoljan aktom broj ...454/15 od 21.12.2015. godine kojim je u reviziji poništeno prvostepeno rješenje od 03.09.2015. godine, a u vezi sa kojim se vodi upravni spor u predmetu istog suda broj 11 0 U 018109 16 U.

Zbog navedenog je osnovan navod tuženog iz zahtjeva da je sud nezakonito postupio kada je pobijanom presudom akt broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine poništio iz procesnih razloga, jer isti nemaju uporište u ispravama spisa kako je već rečeno, pri čemu je dalje pravilan stav tuženog da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uslovi da se tužba podnesena protiv ovog akta broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine odbaci. Ovo stoga što je pomenutim aktom u postupku revizije data saglasnost na prvostepeno rješenje od 24.06.2015. godine (protiv koga tužilac nije ni izjavljivao žalbu), što upućuje na zaključak da se protiv tog akta ne može voditi upravni spor, jer istim i nije rješavano o pravu ili obavezi stranke, što je definicija konačnog upravnog akta iz odredbe člana 7. ZUS, bez obzira na pogrešnu uputu o dozvoljenosti vođenja upravnog spora koju je sam tuženi u tom aktu dao tužiocu.

Naime, odredbom člana 99. stav 1. Zakona o pravima boraca je propisano da u vršenju revizije Ministarstvo može dati saglasnost na rješenje, može ga izmijeniti, ukinuti i samo riješiti stvar ili vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Davanjem saglasnosti na prvostepeno rješenje revizioni organ (tuženi) ne rješava upravnu stvar, već se samo saglašava sa rješenjem prvostepenog organa, pa otuda takvo rješenje nema pravni karakter upravnog akta koji bi se mogao pobijati tužbom u smislu odredbe člana 7. ZUS. Proizilazi da je upravni spor moguć samo protiv revizionog rješenja kojim je prvostepeno rješenje izmijenjeno na štetu stranke, a to u predmetnoj upravnoj stvari nije slučaj.

Kako je ovo izgubio iz vida nižestepeni sud kada je uvažio tužbu i poništio osporeni akt broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine iz procesnih razloga koji nemaju osnova, iako pravilno odlučivanje nalaže odbacivanje tužbe protiv tog akta, na što je ukazao tuženi u zahtjevu, ispunjeni su uslovi iz odredbe člana 40. stav 1. i 3. ZUS pa se zahtjev tuženog uvažava, tako da se pobijana presda ukida i predmet vraća na ponovni postupak nižestepenom sudu u kojem će isti shodno uputama iz ove presude odbaciti tužbu podnesenu protiv akta broj ...454-1/15 od 21.12.2015. godine iz razloga koji je prethodno obrazložio ovaj sud.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podraščić