

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 14 0 U 001237 19 Uvlž
Banjaluka, 14.02.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Merside Bjelobrk, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Snežane Crnojević, u postupku po tužbi M. G. iz F. , protiv rješenja broj: ... od 15.3.2011 godine Fonda, u predmetu ostvarivanja prava na porodičnu penziju , odlučujući o njenoj žalbi, izjavljenoj protiv rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske, broj: 14 0 U 001237 18 Uvl od 19.12.2018. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 14.02.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Vrhovnog suda Republike Srpske, broj: 14 0 U 001237 18 Uvl od 19. 12. 2018. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog tužiteljice, kojim je tražila ponavljanje postupka, okončanog presudom Vrhovnog suda Republike Srpske, broj: 14 0 U 001237 12 Uvp od 31.10.2013. godine, jer je podnesen protiv odluke kojom je odlučeno o drugom vanrednom pravnom sredstvu, a ne protiv odluke kojom je okončan postupak, čije se ponavljanje traži.

Blagovremenom žalbom tužiteljica pobija prvostepeno rješenje zbog svih razloga predviđenih zakonom, s prijedlogom da se žalba uvaži, rješenje preinači, tako da se dozvoli ponavljanje postupka, ili da se predmet vrati sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Predmet odlučivanja u prvostepenom postupku je prijedlog za ponavljanje postupka u predmetu ovog suda broj: 14 0 U 001237 12 Uvp, okončanog presudom, donesenom po zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj: 14 0 U 001237 10 U od 21.10. 2011. godine.

Pobijano rješenje od 19.12.2018. godine je obrazloženo razlozima da presuda Vrhovnog suda Republike Srpske od 31.10.2013. godine ne predstavlja odluku kojom je okončan sudski spor u smislu člana 41. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), pa da je prijedlog za ponavljanje postupka nedozvoljen, saglasno članu 45. stav 2. ZUS, koji propisuje da će sud odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da stranka nije učinila vjerovatnim postojanje zakonskog osnova za ponavljanje.

Nije dozvoljeno ponavljanje upravnog spora protiv odluke Vrhovnog suda Republike Srpske, kojom je zahtjev za vanredno preispitivanje odbijen, kao što je u ovom slučaju, jer se radi o izjavljivanju dva vanredna pravna lijeka. U suprotnom bi bilo omogućeno izjavljivanje prijedloga za ponavljanje sudskog postupka, kao drugog vanrednog pravnog lijeka, protiv odluke suda, kojom je već odlučeno o jednom vanrednom pravnom lijeku.

Pobijano rješenje je na zakonu zasnovano.

Odredbom člana 41. stav 1. ZUS, propisano je da će se postupak, okončan presudom ili rješenjem nadležnog suda, ponoviti na zahtjev stranke, pod uslovima navedenim u tačkama 1. do 6. te odredbe.

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je nakon donošenja presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu od 21.10.2011. godine, kojim je odbijena tužba tužiteljice, presudom Vrhovnog suda Republike Srpske od 31.10. 2013. godine, odbijen njen zahtjev za vanredno preispitivanje te presude. Prijedlog za ponavljanje postupka, okončanog presudom od 31. 10. 2013. godine, je odbačen pobijanim rješenjem od 19.12.2018. godine. Protiv tog rješenja je izjavljena predmetna žalba.

U konkretnom slučaju, presuda Vrhovnog suda Republike Srpske od 31.10.2013. godine o odbijanju zahtjeva za vanredno preispitivanje, po svojoj suštini ne predstavlja odluku suda kojom se upravni spor okončava u smislu odredbe člana 41. stav 1. ZUS, zbog čega je prijedlog za ponavljanje postupka, okončanog tom presudom pravilno odbačen.

Ovaj sud u cijelosti prihvata obrazloženje ožalbenog rješenja, jer isto sadrži razloge koje prihvata i ovo drugostepeno vijeće.

Drugačiju odluku nisu mogli ishoditi navodi žalbe kojim tužiteljica izražava nezadovoljstvo pobijanim rješenjem, te prigovori na pravilnost odlučivanja u upravnom sporu, jer se ti razlozi u ovom postupku ne mogu iznositi.

Zbog svega navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zapisničar
Snežana Crnojević

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić