

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 021959 19 Už 2
Banjaluka, 07.02.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića predsjednika vijeća, Edine Ćupeljić i Smiljane Mrše članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Margarete Nikić, u upravnom sporu po tužbi Z. V. iz B. (u daljem tekstu: tužilac), radi poništenja rješenja broj ... od 21.12.2017. godine tuženog Univerziteta u B., u predmetu izbora nastavnika na Fakultetu u B., odlučujući o žalbi tužioca protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021959 18 U od 10.01.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.02.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se uvažava, rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021959 18 U od 10.01.2019. godine ukida i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem tužilac je obavezan na plaćanje sudske takse na tužbu i presudu u upravnom sporu protiv uvodno označenog osporenog akta tuženog Univerziteta u B. u ukupnom iznosu od 200,00 KM (100,00 KM na tužbu i 100,00 KM na presudu), u roku od 8 dana na navedeni žiro račun Budžeta RS. Istim rješenjem tužilac je obavezan i na plaćanje kaznene takse u visini od 200,00 KM u roku od 8 dana od prijema rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Obrazloženo je da je tužilac nalogom od 28.05.2018. godine pozvan na plaćanje navedene sudske takse, za taksenu obavezu nastalu podnošenjem tužbe dana 19.01.2018. godine. Istim nalogom je upozoren i na posljedice neplaćanja, da će taksa biti naplaćena prinudnim putem i uvećana za 50%. S obzirom da nije postupio po pozivu za plaćanje, odlučeno je kao u izreci u smislu člana 32. Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik RS“ broj: 73/08-66/18).

Protiv navedenog rješenja tužilac je blagovremeno izjavio žalbu u kojoj je naveo da se od njega nezakonito zahtijeva naknada troškova sudske takse na tužbu i presudu, kao i kaznene takse, jer se u konkretnom slučaju spor vodio po tužbi za ostvarivanje prava iz radnog odnosa, pa da je on po članu 10. stav 1. tačka g) Zakona o sudskim taksama oslobođen od plaćanja takse. Navodi da je u ranijem postupku kod istog nižestepenog suda pod brojem 11 0 U 019843 16 U oslobođen plaćanja takse u ovoj upravnoj stvari, a da je sada donesena drugačija odluka u pogledu te taksene obaveze. Takođe da mu je pogrešno obračunat iznos kaznene takse od 200,00 KM jer da se ona utvrđuje u iznosu od 50% od taksene obaveze što bi iznosilo 100,00 KM, a ne 200,00 KM, a ukupan iznos takse iznosio bi 300,00 KM, a ne 400,00 KM. Predložio da se žalba usvoji i preinači pobijano rješenje tako da se on oslobodi plaćanja takse i kaznene takse shodno članu 10. stav 1. tačka g) Zakona.

Odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijano rješenje doneseno je na osnovu odredbe člana 32. Zakona o sudskim taksama, koja odredba je u izmijenjenom sadržaju na snazi od 25.07.2018. godine (član 6.

Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim taksama, „Službeni glasnik RS“ broj: 66/18), od kada je za sud propisana obaveza da taksenom obvezniku koji ne uplati taksu u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja o obavezi uplate takse, rješenjem odredi visinu i vrstu taksene obaveze, kaznenu taksu u iznosu od 50% od te takse, te da obaveže taksenog obveznika da u roku od 8 dana od dana prijema plati dugovanu i kaznenu taksu.

Navedena taksena obaveza nastala je podnošenjem tužbe dana 19.01.2018. godine, a nalogom od 28.05.2018. godine tužilac je pozvan na plaćanje navedene sudske takse na tužbu i presudu. Tužilac nije postupio po nalogu i nije platio dugovani iznos takse. Kako je postupak za naplatu takse započet prije stupanja na snagu navedenih izmjena odredbe člana 32. Zakona o sudskim taksama, tj. po ranije važećoj odredbi toga zakona, to je nižestepeni sud trebao postupak naplate takse nastaviti i okončati prema toj ranijoj odredbi, što je propisano u odredbi člana 38. a. toga zakona (član 8. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim taksama).

Tom ranijom odredbom člana 32. Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik RS“ broj: 73/08-63/14), kada takseni obveznik po pozivu suda, ne plati dugovani iznos takse nije predviđeno donošenje rješenja od strane suda o vrsti i visini takse, već je sud obavezan da zatraži od nadležnog poreskog organa na čijoj teritoriji se nalazi prebivalište taksenog obveznika, da se naplata dužne takse izvrši prinudnim putem. Dakle sud obavještava poreski organ da takseni obveznik nije izvršio svoju taksenu obavezu, a nadležni poreski organ donosi rješenje kojim se nalaže plaćanje dugovane i kaznene takse.

Nižestepeni sud nije postupio na opisani način, već je pobijano rješenje donio uz pogrešnu primjenu izmijenjene odredbe člana 32. Zakona o sudskim taksama.

Kod takvog stanja stvari, ostali razlozi žalbe nisu od uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, pa sud ne nalazi za potrebnim da ih posebno obrazlaže. Ovo i iz razloga što je na iste odgovoreno u rješenju ovog suda broj 11 0 U 021959 18 UŽ od 13.12.2018. godine, donesenim u ovoj upravnoj stvari, po žalbi koju je tužilac izjavio protiv naloga za plaćanje takse i u kojoj je istakao iste žalbene prigovore.

Tužilac je pravilno ukazao da je iznos kaznene takse od 200 KM pogrešno utvrđen, jer ista iznosi 50% od dugovane takse, što je 100 KM, zbog čega taj nedostatak treba otkloniti prilikom obavještavanja nadležnog poreskog organa.

Iz navedenih razloga na osnovu odredbe člana 235. tačka 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03-61/13) i u vezi sa članom, 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar
Margareta Nikić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić