

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 13 0 К 005075 19 Кж
Бања Лука, 22.01.2019. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Горане Микеш, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњичених Д.Д. и С.С. због основане сумње да су починили кривично дјело неовлашћена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалбама браниоца осумњиченог Д.Д., адвоката С.М. из Д. и браниоца осумњиченог С.С., адвоката Д.С. из Т., изјављеним против рјешења Окружног суда у Добоју број 13 0 К 005075 19 Кв 4 од 10.01.2019. године, у сједници вијећа одржаној дана 22.01.2019. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се, као неосноване, жалбе бранилаца осумњичених Д.Д. и С.С., изјављених против рјешења Окружног суда у Добоју број 13 0 К 005075 19 Кв 4 од 10.01.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Добоју број 13 0 К 005075 19 Кв 4 од 10.01.2019. године, продужен је притвор за још два (2) мјесеца против осумњичених Д.Д. и С.С., против којих се води истрага због кривичног дјела неовлашћена производња и промет опојних дрога из члана 207. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног законика Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број 64/17, у даљем тексту: КЗ РС).

Притвор је против осумњичених продужен из притворских разлога прописаним у члану 197. став 1. тачке б) и в) Закона о кривичном поступку Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС).

Против тог рјешења благовремено су жалбе изјавили браниоци осумњичених. Бранилац осумњиченог Д.Д., адвокат С.М. жалбу је изјавио због „Повреде одредаба Закона о кривичном поступку“, са приједлогом да се рјешење преиначи тако што ће се притвор против овог осумњиченог укинути и исти одмах пусти на слободу.

Бранилац осумњиченог С.С., адвокат Д.С. жалбу је изјавио из свих жалбених разлога, а приједлог ове жалбе је да се побијано рјешење преиначи

тако што ће се одбити приједлог тужиоца за продужење притвора овом осумњиченом или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овога рјешења из следећих разлога:

Неосновани су приговори из жалбе браниоца осумњиченог Д. којима се оспорава законитост доказа прибављених провођењем посебних истражних радњи, због чињенице да су те радње предузимане прије доношења наредбе о спровођењу истраге. Наиме, са једне стране, нити једна законска одредба ЗКП РС не условљава да се посебне истражне радње могу одредити само ако је донесена наредба о споровођењу истраге, а са друге стране, судија за претходни поступак има функционалну надлежност за поступање и прије доношења наредбе о споровођењу истраге, обзиром да има законско овлаштење да поступа и код радње претресања стана, просторија и лица (доноси наредбу за претресање и др.), за коју радњу исто тако није предуслов да је донијета наредба о спровођењу истраге.

Надаље, жалбом браниоца осумњиченог Д. оспорава се постојање основане сумње да је овај осумњичени починио кривично дјело за које се терети, као општи услов за одређивање, а онда и продужење притвора, а затим обе жалбе оспоравају и оправданост продужења притвора према осумњиченима из притворских разлога предвиђених у члану 197. став 1. тачке б) и в) ЗКП РС.

Насупрот аргументима из жалбе, основана сумња да је осумњичени Д. починио кривично дјело које му се ставља на терет, потврђена је бројним доказима који су детаљно анализирани и оцјењени у образложењу побијаног рјешења. Сви ти докази наведени у образложењу побијаног рјешења, цијењени заједно и доведени у међусобну везу чине тако јак и затворен круг индиција, који потврђује постојање основане сумње да је осумњичени Д. починио кривично дјело за које се терети. Стога разлоге изнесене у образложењу побијаног рјешења о тој одлучној чињеници као ваљане прихвата и овај суд, па се жалилац упућује на те разлоге.

Надаље, супротно приговорима из обе жалбе, за оба успостављена притворска разлога из одредбе члана 197. став 1. тачке б) и в) ЗКП РС, дато је у побијаном рјешењу детаљно и аргументовано образложење, које овај суд у цјелости прихвата као ваљано. Наиме, постоји основана сумња да су се осумњичени у критичном периоду бавили набавком и препродајом опојних дрога, које су продавали већем броју лица - конзументата опојних дрога која су позната осумњиченима, па околност да се осумњичени бране ћутањем, а да тужилац намјерава да саслуша у својству свједока лица која су идентификована као купци опојних дрога (К.П., Д.С., С.Л., П.А., НН лице презимена М. зв. М., П.Д., М.Б. и М.Б.1), које осумњичени познају и по оцјени овог суда, јесу нарочите околности које указују да ће осумњичени боравком на слободи ометати истрагу утицајем на те свједоке и оправдавају продужење притвора по основу притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС.

Такође су неосновани приговори жалби бранилаца да није било мјеста продужењу притвора против осумњичених из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП РС. Наиме, постојање основане сумње да су се осумњичени бавили набавком и продајом опојних дрога већем броју лица, у дужем временском периоду од 06.09. до 13.12.2018. године, а да из прикупљених доказа произилази да од извршења кривичног дјела нису одустали иако су полицијски службеници за вријеме трајања посебних истражних радњи вршили претресе и одузимање опојних дрога од конзументата којима су продавали опојну дрогу, што указује на упорност у извршењу кривичног дјела, затим чињеницу да су набавком и даљом продајом опојне дроге, прибављали новчана средства и да су им други извори прихода мали, односно недовољни, јесу нарочите околности које оправдавају продужење притвора по овом притворском основу. При таквом стању ствари наводи жалбе да је отац од осумњиченог С. спреман да у већем обиму материјално помаже свом сину и да му чак обезбједи запослење у Њ. и да до сада није осуђиван, као и осумњичени Д., нису околности које би могле довести у питање постојање овог притворског основа.

Стога залагање жалби да се побијано рјешење преиначи и осумњичени пусте на слободу, односно, да се исто укине и предмет врати на поновно одлучивање, није основано.

Из наведених разлога жалбе бранилаца осумњичених нису основане, па је ваљало те жалбе одбити и одлучити као у изреци овог рјешења на основу члана 337. став 3. ЗКП РС.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић