

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 003064 10 Кв 3
Бања Лука, 22.7.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу које чине судија мр Вељко Икановић, као предсједник вијећа, те судије Војислав Димитријевић и Биљана Томић, као чланови вијећа, уз учешће записничара Соње Матић у кривичном предмету осумњичених Ј. Ј. сина З., због основане сумње да је починио кривично дјело тешко убиство из члана 149. став 1. тачка 4. Кривичног закона Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број: 49/03, 108/04, 37/06 и 70/06) и осумњиченог Д. К. сина Б., због основане сумње да је починио кривично дјело тешко убиство у покушају из члана 149. став 1. тачка 4. у вези са чланом 20. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о приједлогу Окружног тужилаштва Бања Лука, број Т13 0 КТ 0001664 10 од 19.7.2010. године, за продужење притвора према осумњиченима, на рочишту одржаном у присуству осумњичених Ј. Ј. и Д. К., те браниоца осумњиченог Ј. Ј., адвоката Н. П. из Б. Л., а у одсуству уредно позваних главног републичког тужиоца и браниоца оптуженог Д. К., адвоката Б. Г. из Б. Л., дана 22.7.2010. године, донио је сљедеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Продужава се притвор осумњиченима Ј. Ј. и Д. К. одређен рјешењем Окружног суда Бања Лука, судије за претходни поступак број 011-0-Кпп-10-000 095 од 26.04.2010. године, продужен рјешењем Окружног суда Бања Лука број 11 0 К 003064 10 Кв 2 од 24.5.2010. године, за још 1 (један) мјесец, тако да по овом рјешењу исти може трајати најдуже до 25.8.2010. године до 01:00 час.

О б р а з л о ж е њ е

Окружно тужилаштво у Бањој Луци ставило је приједлог број Т13 0 КТ 0001664 10 од 19.7.2010. године за продужење притвора према осумњиченом Ј. Ј. и осумњиченом Д. К., за још 3 (три) мјесеца из разлога прописаних одредбама члана 197. став 1. тачка б), в) и г) Закона о кривичном поступку – Пречишћени текст („Службени гласник Републике Српске“, број 100/09), а против којих осумњичених се у овом предмету води истрага.

Поводом приједлога тужилаштва код овог суда одржано је рочиште за изјашњење по приједлогу на којем су присуствовали осумњичени Ј. Ј. и његов бранилац Н. П., адвокат из Б. Л. и осумњичени Д. К.

Оба осумњичена и бранилац осумњиченог Ј. Ј. противили су се приједлогу за продужење притвора оспоравајући како постојање основане сумње, као и постојање посебних притворских основа прописаних одредбама члана 197. став 1. тачка б), в) и г) Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст („Службени гласник Републике Српске“, број 100/09), те су предложили да се приједлог тужилаштва за продужење притвора одбије и осумњичени пусте на слободу.

Овај суд је одлучио као у изреци из сљедећих разлога.

Основана сумња да су осумњичени починили кривична дјела у овом предмету већ је утврђена рјешењем судије за претходни поступак Окружног суда Бања Лука, број 011-0-Кп-10-000 095 од 26.4.2010. године, те рјешењем вијећа истога суда број 11 0 К 003064 10 Кв 2 од 24.5.2010. године, а које је преиспитивано поводом жалби бранилаца осумњичених рјешењем овог суда број 118-0-Кж-10-000 138 од 7.6.2010. године.

Након доношења последњег рјешења о продужења притвора, разлози на којима се заснива закључак о постојању основане сумње да су осумњичени починили дјела поближе описана у наредби за спровођење истраге Окружног тужилаштва у Бања Луци број Т13 0 КТ 00011664 10 од 26.04.2010. године нису престали да постоје, нити су доведени у питање доказима који су након тога прикупљени. Дакле, постојање основане сумње произилази из доказа које је тужилаштво доставило уз приједлог за одређивање притвора, као и уз приједлоге за продужење притвора, а при томе треба нарочито издвојити изјаве осумњичених које су они дали Окружном тужилаштву на записник дана 25. и 26.4.2010. године. Осумњичени Ј. Ј. је том приликом изјавио да је био свјестан да возио BMW у којем је био Д. К. са Н. Ћ. врши напад на њега, да је видио да је Д. К. изашао из аутомобила, да држи пиштољ у руци, те да је након што је чуо пуцњење пуцао из свог пиштоља јер је на тај начин одговарао на ватру. Из изјаве коју је дао осумњичени Д. К. у Окружном тужилаштву произилази да је он био са Н. Ћ. у возилу марке BMW да су у близини бензинске пумпе Н. уочили „Фиат Типо“ у којем су били Д. Ч. и С. Ћ., са којим су се требали наћи, па када се Н. Ћ. желио вратити у том моменту је из правца насеља Ш. налетео на њих цип зелене боје марке „Гранд Чироки“ са затамљеним стаклима, прошао крај њих и кренуо према пумпи Петрола, након чега је лице у ципу за којег тврди да је Ј. Ј. пуцало на њих конкретно у Н. Ћ. и њега лично. Упозоравао је тако што је гласно викао да лице из ципа не пуца, па када је видио Н. Ћ. са опуштеном руком на мјењачу тада је аутомобил слетио с пута, почео је вриштати и тад је из претинца аутомобила узео пиштољ, испалио три хица насумице у правцу цесте уз тврдњу да је у том моменту био окренут према Ј. Ј.

Дакле, оба осумњичена тврде да су поступала у нужној одбрани. На тај начин осумњичени не негирају, односно признају, да су у њиховим радњама садржана сва обиљежја кривичног дјела које им се ставља на терет, обзиром да је то и претпоставка за примјену института нужне одбране, али тврде да је постојао истовремени противправни напад, чиме би отпала противправност њихових радњи, те постојање дјела као таквог.

Међутим, приложени докази у овој фази поступка не пружају довољан основ за провјеру поменутих одбрана, тако да и даље остаје основана сумња да су оба осумњичена починили кривична дјела која им се стављају на терет.

Суд је нашао основаним приједлог тужилаштва за продужење притвора, те да у односу на осумњичене постоје и посебни притворски разлози прописани тачком б), в) и г) става 1. члана 197. Закон о кривичном поступку - Пречишћени текст.

Разлог за притвор прописан одредбом тачке б) цитиране законске одредбе, постоји обзиром да је потребно саслушати свједоке Г. Ч. и М. Р. Очекивани утицај на ове свједоке од стране осумњичених има различит квалитет. Према наводима приједлога за продужење притвора, а који нису оповргнути од стране осумњичених, поменути свједоци су блиски са осумњиченим Д. К., који би самим тим могао на њих утицати. Са друге стране очекивани утицај осумњиченог Ј. Ј., уколико би био пуштен на слободу, на поменуте свједоке би могао бити у виду застрашивања. Овакав закључак суд темељи на изразитој конфронтацији осумњиченог Ј. Ј. и осумњиченог Д. К., који нису презали од обрачуна ватреним оружјем.

У погледу разлога за притвор прописаног одредбом члана 197. став 1. тачке в) Закон о кривичном поступку - Пречишћени текст, односно да постоје нарочите околности које оправдавају бојазан да ће осумњичени поновити кривично дјело, а за та кривична дјела може се изрећи казна затвора од три године или тежа казна, суд остаје код разлога датих у ранијим рјешењима. Наиме ради се о кривичним дјелима за која је прописана казна затвора од најмање десет година. У односу на осумњиченог Ј. Ј. постоји ранија осуђиваност. У односу на осумњиченог Д. К. у прилог тези да би поновио извршење кривичног дјела говори његова укупна активност описана од стране саслушаних свједока, те припадност једном криминалном миљеу спремном да врши кривична дјела.

Чињеница да се предметни догађај десио у градској зони у којој има много случајних пролазника, да је више лица употребљавало оружје, којом приликом је једно лице смртно страдало, а једно лице тешко повријеђено, што је све изазвало велику пажњу, те да је у вријеме извршења дјела било између 20,00 и 21,00 часова,

када се може очекивати присуство много лица и по оцјени овога вијећа представљају ванредне околности, које је обзиром на наведено по начину извршења дјело чини посебно тешким, усљед чега би пуштањем на слободу осумњичених резултирало стварном пријетњом нарушавању јавног реда. Ако се има у виду да је у питању кривично дјело за које се може изрећи казна затвора од десет година или тежа казна, онда су остварени сви услови прописани одредбом члана 197. став 1. тачка г) Закон о кривичном поступку - пречишћен текст.

Имајући у виду напријед образложено као и наводе изнесене у приједлогу тужилаштва за продужење притвора којима се образлажу разлози због чега истрага у овом предмету није окончана, те због чега се тражи продужење притвора према осумњиченим, вијеће је дјелимично удовољило приједлогу тужилаштва за продужење притвора према осумњиченим и продужило им притвор за још 1 (један) мјесец.

Приликом одлучивања о временском периоду на који ће се притвор против осумњичених продужити суд је водио рачуна о одредби члана 196. став 4. Закона о кривичном поступку - пречишћени текст, према којој трајање притвора мора бити сведено на најкраће нужно вријеме.

Код оваквог стања ствари рјешено је као у изреци, а на основу овлашћења прописаног одредбом члана 200 став 3. Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
мр Вељко Икановић

ПОУКА О ПРАВУ НА ЖАЛБУ: Против овог рјешења допуштена је жалба у року од 3 (три) дана по пријему истог, а путем Окружног суда Бања Лука. Жалба не задржава извршење рјешења.

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић