

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 016962 17 Uvp
Banjaluka, 23.01.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Strahinje Ćurkovića, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u upravnom sporu po zahtjevu tužioca R.P. iz P., (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog Fonda, u predmetu donošenja upravnog akta u izvršenju presude, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 016962 15 U od 19.10.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23.01.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je postupak po zahtjevu tužioca podnesenom u smislu odredbe člana 52. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), za donošenje upravnog akta u izvršenju presude Okružnog suda u B.L. broj ... od 29.05.2015. godine.

Obustavu postupka sud je obrazložio razlozima da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi za postupanje u smislu odredbe člana 52. ZUS, jer je iz odgovora tuženog i dostavljenog upravnog spisa utvrđeno da je postupajući u izvršenju pomenute presude broj ... od 29.05.2015. godine, tuženi u zakonom propisanom roku donio novi upravni akt broj ... od 25.06.2015. godine koji je dostavljen tužiocu i protiv koga je on pokrenuo upravni spor broj ... okončan presudom Okružnog suda u B.L. od 27.05.2016. godine, a u okviru koga mu je data mogućnost da dokaže da tuženi nije ispoštovao sve primjedbe i upute iz presude broj ... od 29.05.2015. godine.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija zakonitost istog zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi da nije sporan zaključak nižestepenog suda da je tuženi postupajući u izvršenju presude broj ... od 29.05.2015. godine donio novi upravni akt dana 25.06.2015. godine, ali jeste sporan i netačan zaključak da je postupio po uputama iz te presude, a što se jasno vidi iz toga što je u pokrenutom upravnom sporu broj ... i taj akt broj ... od 25.06.2015. godine poništen, jer nisu ispoštovane sve primjedbe i upute suda iz prethodne presude, konkretno vezane za način obračuna penzije za 2013. godinu. Zbog navedenog smatra da je izmanipulisan od strane tuženog i sudije koji je donio pobijano rješenje, konačno predlažući da Vrhovni sud RS „sve ispita i utvrdi stvarno stanje“.

Tuženi u odgovoru na zahtjev ističe da je isti neosnovan i predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanim rješenjem odlučeno o zahtjevu tužioca za donošenje upravnog akta u izvršenju presude broj ... od 29.05.2015. godine, koji je podnesen u smislu odredbe člana 52. ZUS, obzirom da je taj zahtjev neosnovan iz razloga koje je dao nižestepeni sud, s tim što je isti trebalo odbiti, a ne postupak obustaviti, ali što u konačnosti nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke.

Naime, odredbom člana 52. ZUS je propisano da ako nadležni organ poslije poništenja upravnog akta ne donese novi upravni akt u propisanom roku, stranka može posebnim podneskom tražiti donošenje takvog akta, a ako nadležni organ ne donese akt ni za 15 dana od ovog traženja, stranka može tražiti donošenje takvog akta od suda koji je donio presudu (stav 1). Po takvom zahtjevu sud će zatražiti od nadležnog organa obavještenje o razlozima zbog kojih upravni akt nije donio, a ako tuženi ne dostavi obavještenje ili ako dato obavještenje, po ocjeni suda, ne opravdava neizvršenje sudske odluke, sud će donijeti rješenje koje u svemu zamjenjuje akt nadležnog organa (stav 2).

Pravilnim tumačenjem ove odredbe kakvo je dao sud sasvim je jasno da njena primjena i donošenje novog upravnog akta od strane suda ima smisla samo u situaciji ako tuženi u zakonom propisanom roku, a ni nakon traženja stranke, ne donese upravni akt u izvršenju presude, što ovdje nije slučaj. Ovo stoga što je tuženi postupajući u izvršenju presude broj ... od 29.05.2015. godine donio novi upravni akt dana 26.05.2015. godine koji je uredno dostavljen tužiocu i protiv koga je on pokrenuo upravni spor broj ... okončan u njegovu korist. Okolnost da li je tuženi prilikom donošenja tog upravnog akta od 25.06.2015. godine ispoštovao sve upute iz presude broj ... od 29.05.2015. godine ili nije kako tvrdi tužilac, ne može biti osnov za podnošenje zahtjeva u smislu odredbe člana 52. ZUS, o tom se isključivo može raspravljati i raspravljalo se u okviru upravnog spora broj 11 0 U 017105 15 U, što je sve valjano obrazloženo u pobijanom rješenju.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanom rješenju nije ostvaren nijedan razlog nezakonitosti predviđen u odredbi člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev tužioca odbija, na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić