

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 017249 16 Uvp  
Banjaluka, 11.01.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Želimira Barića, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M.T. iz D.L. S., koga zastupaju punomoćnici B. i S.K., advokati iz B. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ...od 21.07.2015. godine tužene Uprave., u predmetu provođenja promjena u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 017249 15 U od 08.07.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.01.2019. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog akta tužene, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područne jedinice tužene S. broj ... od 18.06.2015. godine. Tim prvostepenim rješenjem provedena je promjena u katastarskom operatu, po spisku promjena broj 59/2015., na način da se parcela označena kao k.č. br. 718/6 zvana P. njiva IV klase površine 950 m<sup>2</sup>, upisana u p.l. broj 1180 k.o. S.M., posjednika A. a.d. S. sa 1/1 dijela, cijepa na k.č. br. 718/6 P. njiva IV klase površine 777 m<sup>2</sup> i k.č. br. 718/15 P. njiva IV klase površine 173 m<sup>2</sup>.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je zakonito postupila tužena kada je ostavila na snazi prvostepeno rješenje od 18.06.2015. godine, kojim je za potrebe vođenja drugog upravnog postupka broj ..., shodno zaključku sa rasprave održane u tom predmetu dana 15.06.2015. godine, provedena promjena u katastarskom operatu, na način da je izvršeno cijepanje k.č. br. 718/6 na dvije katastarske čestice broj 718/6 i broj 718/15, uz zaključak suda da je cijepanje parcele u katastarskom operatu radi njenog usklađivanja sa regulacionim planom u suštini radnja tehničke prirode kojom se s obzirom na njen karakter ne dira u prava upisanog posjednika nepokretnosti, zbog čega nije potrebna saglasnost istog, niti njegov zahtjev. Ovo stoga što je ovaj postupak propisan odredbama člana 15. i 16. Pravilnika za održavanje premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/09 i 35/12 - u daljem tekstu: Pravilnik), a provodi se u skladu sa odredbama člana 24. do 31. Pravilnika na način da se sačinjena skica snimanja nakon obrade terenskih podataka ulaže u prijavni list i predaje uz zahtjev za provođenje promjene, što je ovdje sve ispoštovano, a za provođenje kojeg upravnog postupka je nadležna tužena kako to propisuje odredba člana 1. u vezi sa odredbom člana 12. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 19/96 i 15/10 - u daljem tekstu: Zakon). Konačno sud je dodao da u konkretnom slučaju prava upisanog posjednika A. a.d. S. nisu izmjenjena cijepanjem, da se isti nije protivio ovoj radnji, jer se na rješenje o provedenoj promjeni od 18.06.2015. godine koje je uredno uručeno

njegovom stečajnom upravniku dana 02.07.2015. godine, nije žalio, a da tužilac koji nije vlasnik a ni posjednik predmetne nepokretnosti ničim nije dokazao da su ovim cijepanjem na bilo koji način povrijeđena njegova prava.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog povreda pravila postupka koje su od uticaja na rješenje stvari i povrede zakona. U zahtjevu iznosi da prilikom donošenja pobijane presude nižestepeni sud potpuno ignoriše činjenicu da se kod Okružnog privrednog suda u Banjaluci vodi parnični postupak po tužbi Opštine S. protiv tuženih A. a.d. S. u stečaju i M.K. d.o.o. S. radi utvrđenja ništavosti ugovora o kupoprodaji nepokretnosti koje su bile predmet cijepanja, zbog čega će u slučaju da tužbeni zahtjev bude usvojen presuda biti neprovodiva u katastarskom operatu i neće se moći uspostaviti restitucija, što i jeste bio cilj privrednog društva M.K. d.o.o. S., a što mu je osporenim aktom omogućeno. Pravna valjanost spornog kupoprodajnog ugovora, po stavu tužioca, predstavlja prethodno pitanje ovom upravnom postupku, a kako o istom ne može odlučivati organ uprave, bilo je neophodno zaključkom prekinuti ovaj postupak dok nadležni sud to pitanje ne riješi. Takođe, nižestepeni sud i tužena zanemaruju činjenicu da se predmetna nepokretnost u zemljišnoj knjizi vodi kao društvena svojina pravo korišćenja SOUR K.t. RO A. B., OOUR Prigradski saobraćaj S., a da u upravnom spisu ne postoji dokaz da je A. a.d. S. u stečaju pravni sljednik lica koje je upisano u zemljišnoj knjizi kao nosilac prava korišćenja. Dodaje da je posebno pogrešan stav nižestepenog suda da učesnici u tom drugom upravnom postupku broj ... nisu osporili zaključak sa usmene rasprave od 15.06.2015. godine kojim je naloženo geodetskom stručnjaku da izvrši cijepanje k.č. br. 718/6 k.o. S.M., jer se radi o zaključku protiv kojeg stranke nisu imale pravo žalbe, niti im je omogućeno da se izjasne po ovom pitanju. Konstatacija suda da se predstavnik A. a.d. S., kao upisani posjednik predmetne nepokretnosti koji nije bio prisutan na usmenoj raspravi „prećutno saglasio“ sa ovim cijepanjem jer nije osporio zaključak kojim je naloženo cijepanje parcele, ne zaslužuje poseban komentar. Zaključuje da nižestepeni sud ne daje odgovor na pitanje kako to da se sporno cijepanje navodno vrši za potrebe upravnog postupka broj ... u kojem je zahtjev Opštine S. odbijen, zanemarujući očiglednu činjenicu da je ovo cijepanje urađeno za potrebe privrednog društva M.K. d.o.o. S. kako bi se istom omogućilo provođenje kupoprodajnog ugovora koji je inače neprovodiv u zemljišnoj knjizi i katastarskom operatu. Zbog navedenog predlaže sudu da zahtjev uvaži i pobijanu presudu preinači na način da osporeni akt poništi, ili da istu ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta i predlaže da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zainteresovana lica, Opština S. putem Pravobranilaštva RS. i A. a.d. S. u stečaju nisu dostavili odgovore na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba protiv osporenog akta tužene od 21.07.2015. godine, uz iznošenje valjanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva. U tom pravcu je sud osnovano zaključio da su tužena, odnosno njen prvostepeni organ predmetni upravni postupak cijepanja parcele k.č. br. 718/6 radi njenog usaglašavanja sa regulacionim planom, a za koji postupak su isključivo nadležni u

smislu odredbe člana 1. i 12. Zakona, proveli u skladu sa odredbama člana 15. i 16. Pravilnika, poštujući pravila ustanovljena odredbama člana 24. do 31. istog podzakonskog akta, ispravno obrazlažući, odnosno podržavajući zaključak tužene da je cijepanje parcele (promjena njenog oblika i površine u katastarskom operatu) tehnička radnja kojom se ne dira u prava upisanog posjednika, zbog čega za istu nije potrebna njegova saglasnost, niti zahtjev.

Tvrđnja tužioca da navedena promjena u katastarskom operatu nije vršena za potrebe drugog upravnog postupka broj ..., već za potrebe privrednog društva M.K. d.o.o. S., da bi mu se navodno omogućilo provođenje ugovora o kupoprodaji ove nepokretnosti i osujetio postupak za utvrđivanje ništavosti istog ugovora, ničim nije dokazana, a ni relevantna u okviru ove upravne stvari, pri čemu je od odlučujućeg značaja, a što pravilno zaključuje nižestepeni sud, okolnost što tužilac ničim nije dokazao na koji način se cijepanjem predmetne parcele zadire u njegova prava, jer on na navedenu nepokretnost, prema stanju upisanom u katastarski operat, ne polaže nikakvo pravo. Naime, promjena je provedena u posjedovnom listu broj 1180 k.o. S. Mjesto gdje je kao posjednik bio i ostao upisan A. a.d. S., zbog čega je irelevantno da li je taj subjekt pravni sljednik lica koje je u zemljišnoj knjizi upisano kao korisnik prava na ovoj nepokretnosti, jer promjene u zemljišnoj knjizi nisu ni vršene u okviru ovog upravnog postupka.

Konačno, pravilan je i jasno obrazložen stav suda iz pobijane presude da se upisani posjednik A. a.d. S. u stečaju saglasio sa navedenom promjenom, jer se njegov stečajni upravnik nije žalio na prvostepeno rješenje od 18.06.2015. godine koje mu je uredno dostavljeno dana 02.07.2015. godine (povratnica u spisu), a koji stav tužilac neosnovano pobija pogrešno iznoseći da se sud ovako izjasnio na osnovu toga što „stečajni upravnik nije prigovorio zaključku o cijepanju parcele donesenom na raspravi održanoj u drugom predmetu broj ... kojoj nije ni prisustvovao“, jer takvo što nije navedeno u obrazloženju pobijane presude.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi nezakornosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podrašćić