

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 12 0 U 006911 18 Uvp
Banjaluka, 19.12.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M.S. iz Z.(u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 18.05.2018. godine, tuženog Ministarstva ..., u predmetu utvrđivanja poreza na nepokretnosti, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 006911 18 U od 28.08.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.12.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 006911 18 U od 28.08.2018. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem koje je u pogledu ličnog imena tužioca ispravljeno rješenjem nižestepenog suda broj 12 0 U 006911 18 U od 27.09.2018. godine, odbačena je kao neuredna tužba podnesena protiv uvodno označenog akta tuženog kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv zaključka Poreske uprave, Područni centar Z., Područna jedinica Z. broj ...od 09.11.2016. godne. Tim prvostepenim zaključkom odbačen je kao neuredan podnesak tužioca zaprimljen kod prvostepenog organa naslovljen kao prigovor na poreski račun za 2016. godinu.

Odbacivanje tužbe kao neuredne sud je obrazložio razlozima da su se u konkretnom slučaju ispunili uslovi za takvo postupanje propisani odredbom člana 18. stav 2. u vezi sa odredbom člana 21. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), jer tužilac uz tužbu podnesenu dana 28.06.2018. godine, a ni po pozivu suda za otklanjanje nedostataka koji je primio dana 20.07.2018. godine, nije dostavio osporeni akt u originalu, odnosno ovjerenom prepisu ili ovjerenoj fotokopiji, iako je upozoren na posljedice nepostupanja. Konkretno, uz tužbu te uz podnesak od 25.07.2018. godine tužilac je dostavio samo neovjerenu fotokopiju osporenog akta broj ... od 18.05.2018. godine, što nije postupanje saglasno odredbi člana 18. stav 2. ZUS, zbog čega je podnesena tužba neuredna, te je kao takva i odbačena primjenom odredbe člana 21. ZUS.

Protiv tog rješenja tužilac je blagovremeno izjavio žalbu shodno pouci datoj u pobijanom rješenju, a kako je takva pouka pogrešna, ovaj sud je žalbu prihvatio kao zahtjev za vanredno preispitivanje. U zahtjevu iznosi da je odlukom Poreske uprave Područna jedinica Z. poreski zadužen, jer je Opština K., Federacija BiH od čijeg dijela je formirana Opština O., Republika Srpska, dio zemljišta prenijela njoj u nadležnost na koji način su zajedno izvršile „otmicu i pljačku imovine Sokolovića“ pri tom tražeći poresko zaduženje, a što je po stavu tužioca nezakonito postupanje. Kako je u pokrenutom upravnom sporu samo produženo smetanje tužioca kao vlasnika u mirnom raspolaganju svojom imovinom, to on konačno predlaže „da se poništi odluka Područne jedinice Z. od 09.11.2016. godine“.

Tuženi nije dostavio odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je tužilac dana 28.06.2018. godine preporučeno putem pošte podnio tužbu kojom je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženog broj ... od 18.05.2018. godine. Uz tužbu je podnio neovjerenu fotokopiju tog osporenog akta tuženog. Nalazeći da tužilac nije predao original, odnosno ovjereni prepis ili ovjerenu fotokopiju osporenog akta nižestepeni sud ga je dopisom od 10.07.2018. godine, koji je tužilac primio dana 20.07.2018. godine, pozvao da to dostavi, navodeći da odredba člana 18. stav 2. ZUS nalaže tužiocu takvo postupanje, što nije sporno ni sa aspekta ovog suda.

Međutim, sporno je dalje tumačenje nižestepenog suda vezano za pravne posljedice nepostupanja tužioca po pozivu suda iz dopisa od 10.07.2018. godine u kojem je upozoren da će se u slučaju nedostavljanja originala osporenog akta, odnosno ovjerenog prepisa ili ovjerene fotokopije, njegova tužba smatrati neurednom, te će biti odbačena shodno odredbi člana 21. stav 2. ZUS. Ova odredba člana 21. stav 2. ZUS se mora tumačiti u vezi sa stavom 1. istog člana zakona koji daje ovlašćenje sudu da odbaci tužbu kao neurednu ako tužilac po pozivu suda ne otkloni nedostatke iste, ali samo ako se radi o nedostacima takve prirode koji tužbu čine nepotpunom ili nerazumljivom, kako je to doslovno i propisano.

Naime, odredba člana 21. stav 1. ZUS propisuje da ako je tužba nepotpuna ili nerazumljiva, sud će pozvati tužioca da u ostavljenom roku otkloni nedostatke tužbe, uz ukazivanje na posljedice koje će nastati ako ne postupi po traženju suda, dok stav 2. propisuje da ako tužilac u ostavljenom roku ne ukloni nedostatke tužbe, sud će rješenjem odbaciti tužbu kao neurednu. Gledano sa aspekta ove odredbe nedostavljanje originala osporenog akta, odnosno ovjerenog prepisa ili ovjerene fotokopije uz tužbu, a ni naknadno po pozivu suda, ni u kom slučaju ne znači da je tužba nepotpuna ili nerazumljiva, kako je to pogrešno zaključio nižestepeni sud kada je rješenjem od 28.08.2018. godine odbacio istu, jer navedeni nedostatak (koji je tužilac kao neuka stranka pokušao otkloniti uz dopis od 25.07.2018. godine ponovo dostavljajući neovjerenu fotokopiju osporenog akta) nije takve prirode da onemogućava sud da postupa po njegovoj tužbi.

Dakle, postupanjem na opisani način i odbacivanjem tužbe kao neuredne, nižestepeni sud je nezakonito postupio i povrijedio prava tužioca, zbog čega ovaj sud nalazi da je pobijanim rješenjem ostvaren razlog iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 3. istog zakona, zahtjev tužioca uvažava, tako da se rješenje ukida i predmet vraća nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje. U ponovljenom postupku će nižestepeni sud odlučiti o osnovanosti tužbe podnesene protiv osporenog akta tuženog broj 06.05/450-1231/16 od 18.05.2018. godine u skladu sa odredbama ZUS.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić