

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 12 0 U 005710 16 Uvp  
Banja Luka, 13.12.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Edine Ćupeljić i Smiljane Mrše, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sanje Oraščanin u upravnom sporu po tužbi P.J. iz U., zastupanog po advokatu Ž.D. iz B. (u daljem tekstu: tužilac), protiv rješenja broj ... od 27.04.2016. godine, tuženog Ministarstva..., u predmetu određivanja novog procenta vojnog invaliditeta, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 005710 16 U od 17.08.2016. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 13.12.2018. godine, donio je slijedeću

## P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 005710 16 U od 17.08.2016. godine preinačava, tako da se tužba odbija kao neosnovana.

Zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom uvažanjem tužbe poništen je uvodno označen osporeni akt kojim je odbijena žalba tužioca i u postupku revizije data saglasnost na prvostepeno rješenje Odjeljenja za društvene djelatnosti Opštine U. broj ... od 29.02.2016. godine. Tim prvostepenim rješenjem tužiocu se, do tada ratnom vojnom invalidu (RVI) VIII kategorije sa 40% vojnog invaliditeta, počev od 01.04.2015. godine priznaje i dalje status RVI sada VI kategorije sa 60% invaliditeta trajno sa pravom na ličnu invalidninu u pripadajućem procentu, a tim rješenjem zamijenjeno je rješenje istog organa broj 02/2-08-560-220/09 od 09.11.2009. godine.

Uvaženje tužbe obrazloženo je navodima suda da u postupku koji je prethodio donošenju osporenog akta nisu raspravljene sve relevantne činjenice i okolnosti od važnosti za donošenje zakonitog rješenja. Činjenično utvrđenje tuženog zasnovano je na nalazu i mišljenju prvostepene i drugostepene ljekarske komisije koji su nejasni i sadrže samo konstataciju da je utvrđeno obostrano oštećenje sluha bez navođenja oštećenja ili gubitka sluha za svako uho pojedinačno i bez navođenja metoda po osnovu kojih je utvrđeno oštećenje sluha tužioca, zbog čega ti nalazi nisu sačinjeni u skladu sa članom 5. stav 2. Pravilnika o radu ljekarskih komisija za ocjenu vojnog invaliditeta („Službeni glasnik RS“ broj 100/12-32/14, u daljem tekstu: Pravilnik o radu), pa je u cilju pravilnog utvrđenja činjenica tuženi trebao da postupi u skladu sa članom 6. Pravilnika o radu i zatraži dopunu nalaza, što nije učinio, pa se osporeni akt ukazuje nezakonito donesenim.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tuženi pobija zakonitost te presude iz razloga propisanih u odredbi člana 35. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). Navodi da sud nalazi zamjerku ocjeni vojnog invaliditeta koja je izvršena od strane nadležne ljekarske komisije smatrajući da nalazi nisu jasni, precizni i dovoljno obrazloženi. Takvim postupanjem sud u suštini osporava i specijalističke nalaze (audiogram i specijalistički nalaz otorinolaringologa bolnice Istočno Sarajevo, oba od 04.02.2016. godine), a o tome ne daje valjane razloge. Ocjena vojnog invaliditeta povodom oštećenja sluha precizno i nedvosmisleno uređena je u T- 172., 173. i 174. Liste, a opšta i zajednička pravila za ocjenu oštećenja sluha su da se ocjenjivanje sluha vrši na osnovu otološkog i audiometrijskog nalaza, da se cijeni „obostrano oštećenje sluha“ i da se primjenjuje tzv. metoda utvrđivanja sluha „Fowler“ ili „Fowler/Sabine“ (po F/S). Osnov za vještačenje u ovoj stvari su pomenuti nalazi audiograma i specijaliste ORL od 04.02.2016. godine iz kojih nedvosmisleno slijedi da se kod tužioca radi o teškom obostranom gubitku sluha od 98,8% po Fowleru, koje oštećenje je pravilno cijanjeno po T-173 Liste sa 60% vojnog invaliditeta. Potpuni gubitak sluha bio bi audiometrijski verifikovan i izražen sa 100% oštećenja, dok se oštećenje kao kod tužioca, odnosno gubitak sluha od 91% do 99% po Fowleru može svrstati samo pod T-173 Liste što je i učinjeno. Proizlazi da stav suda u odnosu na ove nalaze ljekara specijalista prevazilazi i stručnost i ovlaštenja suda za postupanje u upravnom sporu, zbog čega je presuda neodrživa. Smisao upotrebljenog izraza u nalazu ljekarske komisije, razgovor i pregled isrcpljuje se isključivo u prisustvu tužioca i vještačanju, a samo vještačenje vrši se na osnovu objektivnih, specijalističkih mjerenja i rezultata. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i tužba odbije kao neosnovana, a eventualno vraćanje predmeta na ponovno suđenje bilo bi potpuno suvišno i vodilo bi odugovlačenju postupka, ali ni to se ne isključuje.

U odgovoru na zahtjev tužilac osporava navode tuženog jer da je u postupku po žalbi ukazao na povrede pravila postupka. Ukazuje da je pravilan zaključak suda da je tuženi trebao da postupi po članu 6. Pravilnika o radu, u smislu da je potrebno razjašnjenje od strane drugostepene komisije na koji način je ostvarena komunikacija sa tužiocem, odnosno kako je obavljen razgovor i saslušanje tužioca. U tom smislu stoji potreba za primjenom člana 181. stav 1. ZOUP, na što je nižestepeni sud pravilno ukazao, jer se taj propust ne može otkloniti navodima zahtjeva. Zatražio je i troškove za sastav odgovora na zahtjev po tarifnom broju 3 u ukupnom iznosu od 900,00 KM.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora, a i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Predmetni postupak pokrenut je po zahtjevu tužioca od 11.03.2015. godine za određivanje većeg procenta invaliditeta. U zahtjevu je naveo da prilaže novu medicinsku dokumentaciju, u kojoj se nalazi i audiogram JZU Bolnice „Sveti vračevi“ iz Bijeljine, ORL odjeljenja od 10.03.2015. godine u kojoj se konstatuje obostrano oštećenje sluha od 81% i preporučuje nošenje slušnog aparata.

U postupku po zahtjevu zatražena je dopuna audiometrijskog nalaza i nalaza ORL od 13.11.2015. godine, koja je pribavljena u JZU Bolnica Istočno Sarajevo dana 04.02.2016. godine i u istom je kod tužioca konstatovano obostrano oštećenje sluha desno kofoza, a lijevo perceptivni pad sluha 70-95-100 db, a konstatovano je oštećenje sluha po Fowleru od 98,8%. Shodno tome, nalazom prvostepene ljekarske komisije broj 36/16 od 24.02.2016. godine konstatovano je navedeno stanje sluha shodno pomenutom nalazu ORL specijaliste i izvršena

ocjena vojnog invaliditeta po T-173 Liste (obostrano teško oštećenje sluha preko 90% po Fowleru - 60%) u procentu od 60%. Obrazloženo je da iz naknadno pribavljenog nalaza od 04.02.2016. godine utvrđeno oštećenje sluha od 98,8%, pa da je cijenjen shodno odredbama Pravilnika o utvrđivanju vojnog invaliditeta („Službeni glasnik RS“ broj 22/93, u daljem tekstu: Pravilnik). Shodno utvrđenom, prvostepenim rješenjem od 29.02.2016. godine tužiocu je utvrđen veći stepen vojnog invaliditeta zbog pogoršanja zdravstvenog stanja, odnosno utvrđena je VI kategorija invalidnosti sa 60% trajno, sa pravom na ličnu invalidninu u pripadajućem procentu.

Protiv tog rješenja tužilac je izjavio žalbu, a rješenje je istovremeno podvrgnuto reviziji u smislu odredbe člana 98. i 99. Zakona o pravima boraca, te u tom postupku po službenoj dužnosti pribavio nalaz i mišljenje drugostepenog organa vještačenja broj 5613/16 od 21.04.2016. godine, u kojem je navedeno da je nakon pregleda stranke i razgovora sa istom i uvida u medicinsku dokumentaciju, konstatovano da se kod tužioca radi o oštećenju sluha obostrano po F/S-98,8% kao posljedici blast povrede zadobijene pri detonaciji granate 19.12.1992. godine sa progresivnim padom sluha, tako da oštećenje sluha sada iznosi 98,8% shodno nalazu bolnice Istočno Sarajevo od 04.02.2016. godine. Konstatovano je da se ne radi o potpunom gubitku sluha oba uha, pa se cijeni po T-173 Liste sa 60% vojnog invaliditeta, koja tačka obuhvata gubitke sluha od 90% i više.

Prihvatajući takav nalaz i mišljenje, tuženi je u tački 1. dispozitiva žalbu tužioca odbio kao neosnovanu i istovremeno u postupku revizije dao saglasnost na prvostepeno rješenje.

Po ocjeni ovog suda, pravilno je osporenim aktom žalba odbijena kao neosnovana, te data saglasnost na prvostepeno rješenje s obzirom da nalaz, ocjena i mišljenje prvostepene i drugostepene ljekarske komisije je sačinjen u skladu sa članom 5. Pravilnika o radu, jer su potpuni, jasni i dovoljno obrazloženi i istim je data pravilna ocjena vojnog invaliditeta po T-173 Liste, s obzirom da iz nalaza ljekara specijaliste ORL i audiograma oštećenje sluha po Fowleru iznosi 98,8% koja oštećenja su regulisana u toj tački Liste. Tužilac nije priložio ni uz zahtjev, a ni naknadno nalaz koji je u prilog njegovim navodima da kod njega postoji oštećenje, odnosno totalni gubitak sluha od 100%, zbog čega njegovi prigovori na nalaz, ocjenu i mišljenje organa vještačenja su bez uticaja na pravilnost činjeničnog utvrđenja. Navodi tužioca da ga je trebalo saslušati putem tumača za gluve osobe, te prigovori vezani za navod drugostepene ljekarske komisije da je sa njim obavljen razgovor su bez uticaja, s obzirom da je od strane drugostepene ljekarske komisije pregledan, kako je propisano odredbom člana 8. Pravilnika o radu, a njegovo saslušanje ne može promijeniti pomenuti nalaz ORL specijaliste i audiogram na kojeima je zasnovana i ocjena vojnog invaliditeta tužioca, odnosno ne može uticati na drugačije činjenično stanje.

Iz iznijetih razloga, ovaj sud nalazi da su pobijanom presudom ostvareni razlozi iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tuženog uvažava na način određen u izreci ove presude na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. toga zakona, jer nisu ostvareni razlozi iz člana 10. ZUS za poništenje osporenog akta.

Odluka o odbijanju zahtjeva tužioca za naknadu troškova za sastav odgovora na zahtjev se zasniva na odredbi člana 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" broj 58/03-61/13), u vezi sa odredbom člana 48. ZUS, s obzirom da davanje odgovora na zahtjev nije obavezna radnja u upravnom sporu, a niti je sadržaj odgovora na zahtjev imao

uticaja na ishod odlučivanja o zahtjevu za vanredno preispitivanje, pa se ni naknada troškova za taj podnesak ne može smatrati opravdanom.

Zapisničar  
Sanja Oraščanin

Predsjednik vijeća  
Strahinja Čurković

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić