

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 002865 16 Uvp
Banja Luka, 28.11.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mire Mačkić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi O. A. iz S., zastupanog po punomoćniku N. Š., advokatu iz S., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 21.8.2015. godine, tuženog Fonda , u predmetu refundacije troškova liječenja, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 002865 15 U od 22.12.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj 28.11.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava presuda Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 002865 15 U od 22.12.2015. godine, se preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

Obavezuje se Fond ... , da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 1.915,00 KM u roku od 30 dana od dana primitka ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tuženog, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja K. tuženog u I. S. broj ... od 09.7.2015. godine, kojim je odbijen zahtjev tužioca za refundaciju troškova liječenja u KCU S. u visini od 200,00 KM.

Odbijanje tužbe je obrazloženo stavom suda da je tuženi organ osporenim aktom nakon utvrđenog činjeničnog stanja od strane prvostepenog organa pravilno primjenio odredbe člana 3. i 5. Pravilnika o korišćenju zdravstvene zaštite izvan Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 68/11 i 72/12 u daljem tekstu Pravilnik), jer da nije sporno da je tužiocu pružena zdravstvena usluga – endoskopski ultrazvuk (EUS), dana 15.6.2015. godine u KCU S., međutim, kako tužilac nije ispoštovao postupak upućivanja na liječenje izvan Republike Srpske u smislu člana 10. Pravilnika te da se nije radilo o hitnom slučaju da je pravilno zahtjev tužioca za refundaciju troškova odbijen.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog propisa. Navodi da se pregled EUS ne obavlja u R. S., te da je nalazom Mješovitog onkološkog konzilija J.Z.U. Bolnica I. S. broj ... od 11.2.2015. godine tužiocu ne samo utvrđena dijagnoza nego preporučena redovna kontrola gastroenterologa i onkologa kao i kontrola EUS za 4 do 6

mjeseci pa je nejasno kako je njegov zahtjev odbijen kada mu je preporučena ta zdravstvena usluga koja mu je ranije refundirana jer je istu obavio u KCU. S. čime da je povrijeđen član 10. stav 1. i 3. Pravilnika. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine ili preinači te da mu se naknade troškovi sastava zahtjeva sa paušalom i PDV u iznosu od 1.316,00 KM.

U odgovoru na zahtjev tuženi je istakao da je pobijanom presudom pravilno tužba odbijena jer da nije sporno da je tužilac dana 11.6.2015. godine obavio zdravstvenu uslugu pregleda EUS suprotno proceduri propisanoj odredbama Pravilnika, da je istu obavio bez odobrenja tuženog te da se nije radilo o hitnom pružanju zdravstvenih usluga jer da je tužilac imao period od 4 mjeseca od donošenja nalaza Mješovitog onkološkog konzilija J.Z.U. Bolnica I. S. broj ... od 11.01.2015. godine, kojim mu je preporučena zdravstvena usluga EUS, da podnese zahtjev za obavljanje te usluge u KCU S. S obzirom da tužilac nije imao prijedlog konzilijuma ljekara iz bolnice u Republici Srpskoj za liječenje izvan R. S. niti preporuku od strane nadležnih ljekara da pregled obavi u KCU S., koju je mogao obaviti u zdravstvenim ustanovama u R S., utvrđeno je da se radilo o samoinicijativnom odlasku tužioca na liječenje u KCU S. U pogledu navoda tužioca da mu je 2014. godine odobrena refundacija pruženih zdravstvenih usluga u KCU S, istakao je da se radilo o drugim pruženim zdravstvenim uslugama (ehotomografija jetre, žučnog mjehura, pankreasa i sl.), što nije predmet ove upravne stvari. Predložio je da se zahtjev odbaci kao nedozvoljen ili odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog upravnog spora na osnovu odredbe 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Odbijanje zahtjeva tužioca za refundaciju pruženih zdravstvenih usluga tuženi zasniva na činjenici da tužilac nije tražio upućivanje na liječenje izvan RS, te da je istu uslugu, pregled EUS mogao obaviti i u RS, ne navodeći u kojoj zdravstvenoj ustanovi. Suprotno tome, tužilac je u žalbi koju je izjavio protiv prvostepenog rješenja istakao da mu je preporučeno u postupku redovne kontrole gastroenterologa i onkologa, kontrola pregleda EUS za 4 do 6 mjeseci koji je obavio u KCU S., jer isti nije mogao obaviti u R S. te da kao pacijent nije bio upoznat da je morao prethodno tražiti odobrenje za navedeni pregled.

Imajući u vidu navedene činjenice tuženi odnosno njegov prvostepeni organ nije dao valjano obrazložene razloge za odbijanje zahtjeva tužioca za refundaciju troškova navedenog pregleda, jer ga nije prethodno upoznao da se takav pregled može obaviti u nekoj zdravstvenoj ustanovi u R S. te da je potrebno da traži odobrenje za pregled u nekoj zdravstvenoj ustanovi izvan R S., a pogotovo zbog činjenice da mu je u prethodnom postupku rješenjem broj ... od 26.8.2014. godine, odobrena refundacija troškova laboratorijske dijagnostike (pregled doktora medicine, gastroskopija, ehotomografija jetre, ehotomografija žučnog mjehura i ehotomografija pankreasa), u iznosu od 200,00 KM na osnovu iste dijagnoze „Neoplasma duodeni-TU papilae Wateri Chloedocholithiasis Coholangitis recidivans, HCV poz/+, po osnovu koje je u predmetnom upravnom postupku preporučena kontrola pregleda EUS./.

Osim navedenog, tuženi ne navodi u kojoj zdravstvenoj ustanovi u Republici Srpskoj se može obaviti preporučeni pregled EUS (čak i da je podnio zahtjev za upućivanje na liječenje izvan R S), pa zbog nedovoljnog obrazloženja razloga odbijanja zahtjeva za refundaciju pregleda EUS, koji je u prethodnoj kontroli refundiran tužiocu, postojali su uslovi

za uvažanje tužbe i poništenje osporenog akta, jer je ostalo nerazjašnjeno u kojoj zdravstvenoj ustanovi u R. S. bi tužilac mogao obaviti pregled koji mu je u postupku redovne kontrole preporučen od strane Mješovitog onkološkog konzilija J.Z.U. Bolnica I. S.

Iz iznijetih razloga po ocjeni ovog suda pobijanom presudom su ostvareni razlozi povrede iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev uvažava i pobijana presuda preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava jer su ostvareni razlozi iz člana 10. tačka 2. i 4. ZUS.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi člana 49. i 49. a) stav 1. ZUS kojom je propisano da je stranka koja izgubi spor dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove spora, članu 397 Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13) kojim je propisano da će sud kada preinači odluku protiv koje je podnjet pravni lijek, odlučiti o troškovima postupka i članu 387 istog zakona kojim je regulisano ako je propisana tarifa za nagradu advokata ili za druge troškove, ovi troškovi će se odmjeriti po ovoj tarifi. Visina troškova, koju je tuženi dužan isplatiti tužiocu, koga zastupa advokat određena je shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik RS“, broj 65/05 – u daljem tekstu: Tarifa) kojom je u Tarifnom broju 3 propisano da, za sastavljanje podneska u neprocjenjivim stvarima u upravnom sporu, visina nagrade iznosi 300 bodova, pa kako vrijednost boda, u smislu člana 14. Tarife, iznosi 2,00 KM to se za sastav tužbe, u kojoj su zahtijevani troškovi, utvrđuje iznos od 600,00 KM, zatim na ime paušalne naknade od 25% u smislu člana 12. Tarife iznos od 150,00 KM. Prema Tarifnom broju 3. za podneske u upravnim sporovima u neprocijenjivim stvarima visina nagrade iznosi 300 bodova, koja se za sastavljanje pravnog lijeka, tj. zahtjeva za vanredno preispitivanje uvećava za 50% i iznosi 450 bodova. Prema vrijednosti boda od 2 KM, propisanom članom 14. stav 2. Tarife, nagrada iznosi 900,00 KM. Taj iznos uvećava se za 25 % na ime paušala, prema odredbi člana 12. Tarife, te za iznos sudske takse u iznosu od 40 KM koju je tužilac platio prema priloženoj uplatnici od 22.01.2016. godine tako da ukupan iznos troškova koji se dosuđuju iznosi 1.915,00 KM. Traženom iznosu naknade za PDV nije udovoljeno jer punomoćnik tužioca nije dostavio dokaz da je obveznik PDV.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić