

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 12 0 К 001665 18 Кж  
Бања Лука, 03.12.2018. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Велка Икановића, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптужених С.Ђ. и Д.Ђ., због кривичног дјела разбојништва из члана 233. став 2. у вези са ставом 1. и чланом 23. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби браниоца оптуженог С.Ђ., адвоката В.Д. из Б., изјављеној против рјешења Окружног суда у Бијељини број 13 0 К 001665 10 К од 30.10.2018. године, у сједници вијећа одржаној дана 03.12.2018. године, донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог С.Ђ., изјављена против рјешења Окружног суда у Бијељини број 13 0 К 001665 10 К од 30.10.2018. године.

## О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Бијељини број 13 0 К 001665 10 К од 30.10.2018. године, одређен је притвор против оптужених С.Ђ. и Д.Ђ., који се потврђеном оптужницом Окружног тужилаштва у Бијељини број Т14 0 КТ 0001460 10 од 15.09.2010. године, терете за извршење кривичног дјела разбојништва из члана 233. став 2. у вези са ставом 1. и чланом 23. Кривичног закона Републике Српске, тако да се притвор по том рјешењу има рачунати почев од дана и сата лишења слободе оптужених и може трајати до изрицања првостепене пресуде.

Притвор је у односу на оба оптужена лица продужен из разлога садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка а) Закона о кривичном поступку Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број: 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС).

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио бранилац оптуженог Славена Ђукића због битних повреда одредаба кривичног поступка и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се жалба уважи, побијано рјешење преиначи и овом оптуженом укине притвор.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбу, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Жалбом браниоца се неоспорова постојање основане сумње да је овај оптужени починио кривично дјело за које се терети, као општи услов за одређивање, већ се оспорова оправданост одређивања притвора према оптуженом.

Оцјењујући те приговоре, овај суд налази да су они неосновани. Наиме, након изјашњења о кривици пред судијом за претходно саслушање првостепеног суда, оптужени нису приступили на заказаним претресима пред првостепеним судом, а према стању списка предмета, обојца имају пребивалиште у Л. РС. Оптужени С.Ђ. није приступио на први заказани главни претрес, као и на следећем, а првостепени суд је у неколико наврата безуспјешно покушавао пронаћи његову садашњу адресу пребивалишта, међутим, према допису полиције БД од 12.07.2018. године, исти, највјероватније, сада има пребивалиште у Л., РС. Из наведеног произилази да су оптужени у бјекству, па је првостепени суд правилно поступио када је прихватио приједлог тужиоца и према истима одредио притвор из притворског разлога предвиђеног одредбом члана 197. став 1. тачка а) ЗКП РС. Код оваквог стања ствари, ирелевантан је жалбени приговор којим се указује на чињеницу да првостепени суд прије седам година (25.11.2011. године, када је такође био заказан претрес), није нашао постојање притворских разлога.

Стога залагање жалбе да се побијано рјешење преиначи и притвор против оптуженог укине, није основано.

Из наведених разлога ваљало је жалбу одбити као неосновану, а на основу одредбе члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар  
Соња Матић

Предсједник вијећа  
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић