

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 85 0 К 052573 18 Кв
Бања Лука, 22.11.2018. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Горане Микеш, као чланова вијећа, уз учешће записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осуђеног Ж.Ј., због кривичног дјела превара у покушају из члана 239. став 3. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 20. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о приједлогу предсједника Основног суда у Добоју за рјешавања сукоба надлежности број 85 0 К 052573 15 Икс од 06.11.2018. године, у сједници вијећа одржаној 22.11.2018. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се приједлог предсједника Основног суда у Добоју број 85 0 К 052573 15 Икс од 06.11.2018. године за рјешавање сукоба надлежности, као неоснован.

О б р а з л о ж е њ е

Предсједник Основног суда у Добоју је на основу одредбе члана 36. став 1. Закона о кривичном поступку Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС), покренуо поступак за рјешавање сукоба надлежности, тако што је поднио овом суду приједлог број 85 0 К 052573 15 Икс од 06.11.2018. године да Врховни суд Републике Српске утврди да је за доношење рјешења о наступању застарјелости извршења кривичне санкције над осуђеним Ж.Ј., који је осуђен правоснажном пресудом Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 162509 13 К од 18.03.2013. године на новчану казну у износу од 10.000,00 КМ, која новчана казна је правоснажним рјешењем Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 162509 14 Кв 2 од 12.11.2014. године замијењена казном затвора у трајању од 100 (стотину) дана, због кривичног дјела превара у покушају из члана 239. став 3. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 20. Кривичног закона Републике Српске, надлежан Основни суд у Бањој Луци.

Приједлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 35. став 1. ЗКП РС прописано је да ако суд коме је предмет уступљен као надлежном сматра да је надлежан суд који му је предмет уступио или неки други суд, покренуће поступак за рјешавање сукоба надлежности. Формулација „суд коме је предмет уступљен као надлежном“ подразумјева да се ради о предмету који је уступљен након правоснажности рјешења којим се неки други суд огласио ненадлежним (било мјесно или стварно).

У конкретном случају, према стању списка, Основни суд у Бањој Луци је дописом од 10.08.2015. године доставио Основном суду у Добоју правоснажно рјешење број 71 0 К 162509 14 Кв 2 од 12.11.2014. године, ради извршења казне затвора у трајању од 100 (стотину) дана. Основни суд у Добоју је прихватио надлежност за поступање у поступку извршења кривичне санкције, тако што је издао упутни акт, заједно са позивом, уз саопштавање дана када се осуђени има јавити на издржавање предметне казне затвора у Казнено-поправни завод Б.Л. Наведена писмена (позив и упутни акт) осуђеном нису уручена, па је тај суд издао наредбе Окружном центру Судске полиције Д. да се осуђеном одмах по проналаску лично уруче упутни акт и позив тог суда, које наредбе нису реализована, затим је издата наредба и за принудно спровођење осуђеног у КПЗ Б.Л., као и наредба да се за осуђеним изда „централна“ потјерница, коју ће расписати Центар јавне безбједности Д., које наредбе, такође нису реализоване.

Након тога, Основни суд у Добоју упућује допис Основном суду у Бањој Луци којим тражи да наведени суд достави податак да ли је наступила застарјелост извршења казне затвора у трајању од 100 (стотину) дана по рјешењу Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 162509 14 Кв 2 од 12.11.2014. године, с обзиром да је пресуда Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 162509 13 К од 18.03.2013. године постала правоснажна дана 29.08.2013. године, те уколико јесте наступила застарјелост извршења предметне казне затвора, тражи да тај суд обустави извршење предметне казне.

Након тога слиједе преписке у виду дописа између ова два суда, у којима оба суда исказују своје ставове да нису надлежни за доношење рјешења о обустави извршења казне затвора (у случају ако је наступила застарјелост извршења предметне казне затвора), без доношења рјешење о оглашавању ненадлежним за одлучивање у вези са доношењем наведеног рјешења.

Основни суд у Добоју у моменту када му је Основни суд у Бањој Луци уступио поступак извршења кривичне санкције, се није рјешењем огласио ненадлежним, већ је прихватио надлежност и поступао у поступку извршења, а и касније, уколико је сматрао и сматра да није надлежан за одлучивање о томе да ли је наступила застарјелост извршења кривичне санкције, не доноси рјешење којим би се огласио ненадлежним, у смислу одредбе члана 34. став 1. ЗКП РС, већ покреће поступак за рјешавање сукоба надлежности. Дакле, Основни суд у Добоју, уколико сматра да није надлежан, био је дужан да донесе рјешење којим се оглашава ненадлежним, а по правоснажности тог рјешења да достави списе суду који сматра надлежним, а овај ако се са тим не слаже, неће донијети рјешење о томе, већ ће покренути поступак за рјешавање сукоба надлежности.

Из наведених разлога донијето је рјешење као у изреци, а на основу члана 36. ЗКП РС.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

НАПОМЕНА: Против овог рјешења није дозвољена жалба.

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић