

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 К 007298 18 Кж 2  
Бања Лука, 03.10.2018. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као председника вијећа, Даниеле Миловановић и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осуђене С.В., због кривичног дјела разбојништво из члана 233. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби осуђене, изјављеној против рјешења Округног суда у Бањој Луци број 11 0 К 007298 18 Квл 2 од 06.09.2018. године, у сједници вијећа одржаној дана 03.09.2018. године, донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба осуђене С.В., изјављена против рјешења Округног суда у Бањалуци број 11 0 К 007298 18 Квл 2 од 06.09.2018. године.

## О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Округног суда у Бања Луци број 11 0 К007298 18 Квл 2 од 06.09.2018. године, одбачен је захтјев осуђене С.В. за понављање кривичног поступка завршеног правоснажном пресудом Округног суда у Бањалуци број 11 0 К 007298 11 К од 17.11.2011. године, којом је оглашена кривом да је заједно са М.Л. и Р.Т. починила кривично дјело разбојништва из члана 233. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 49/03, са измјенама, у даљем тексту: КЗ РС), те је осуђена на казну затвора у трајању од 2 (двје) године.

Против наведеног рјешења жалбу је благовремено изјавила осуђена, без навођења жалбених основа, са приједлогом да се дозволи понављање поступка.

Разматрајући, спис, побијано рјешење и жалбу, одлучено је као у изреци овог рјешења из следећих разлога:

Приговорима садржаним у жалби осуђене, се не може оспорити правилност чињеничних утврђења и закључак побијаног рјешења да осуђена није поднијела нове доказе које и поред дужне пажње и опреза није могла изнијети на главном претресу, нити су чињенице које је навела у захтјеву за понављање поступка саме за себе, или у вези са ранијим доказима, подобне да утичу на њено ослобађање или на њену осуду по блажем Кривичном закону. Разлоге за такав закључак, као мјеродавно образложене и ваљане, овај суд у

цјелости прихвата и њихова правилност се изнесеним жалбеним аргументима, не може оспорити.

Наиме, одредбом члана 343 став 1. тачка в) Закона о кривичном поступку Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број 53/12, са измјенама, у даљем тексту: ЗКП РС), као један од основа по којем се тражи понављање кривичног поступка, прописано је да се кривични поступак завршен правоснажном пресудом може поновити у корист осуђеног, ако се изнесу нове чињенице или се поднесу нови докази, који и поред дужне пажње и опреза, нису могли бити изнесени на главном претресу, а који су сами за себе или у вези са ранијим доказима, подобни да утичу на ослобађање лица које је било осуђено или на његову осуду по блажем Кривичном закону. Одредбом члана 343. став 1. тачка д) ЗКП РС (као други основ назначен у захтјеву), прописано је да ако се у случају осуде за продужено кривично дјело, или за друго кривично дјело, које по закону обухвата више истоврсних или више разноврсних радњи изнесу нове чињенице или поднесу нови докази који указују да осуђени није учинио радњу која је обухваћена дјелом из осуде, а постојање ових чињеница би било од битног утицаја на одмјеравање казне. Одредбом члана 347. став 1. ЗКП РС је између осталог, прописано да ће суд одбацити захтјев за понављање поступка, ако чињенице и докази на којима се захтјев заснива, очигледно нису подобни да се на основу њих дозволи понављање кривичног поступка.

У конкретном случају, осуђена у захтјеву за понављање поступка, као и у жалби, износи своје виђење њеног учешћа у извршењу овог кривичног дјела, а које је супротно утврђењу правоснажне пресуде првостепеног суда, те износи неке процесне недостатке и пропусте током првостепеног поступка. Када су у питању процесни „пропусти“, како то осуђена наводи у захтјеву за понављање поступка и у жалби, а у вези са њеним саслушањем у својству осумњичене у ЦЈБ Б.Л., те примједби на рочиште поводом приједлога за одређивање притвора, исте је, осуђена могла истицати на претресу пред првостепеним судом или евентуално у жалби на првостепену пресуду, а не у захтјеву за понављање поступка, како то правилно истиче и првостепени суд. Међутим, за своје тврдње осуђена није ни понудила нове доказе.

Притом, овај суд наглашава да се правоснажна пресуда не заснива на исказу осуђене С.В. и осуђеног М.Л. датих у својству осумњичених у ЦЈБ Б.Л., већ на њиховим исказима датим тужиоцу у присуству њихових браниоца, а који искази су сагласни, не само међусобно (потврђују постојање заједничког договора за извршење дјела, па и чињеницу да је оптужени Л. понио нож), већ су у сагласности и са исказом осуђене Р.Т., која је досљедно у току поступка изнијела све околности које су предходиле извршењу дјела и потврдила њихов заједнички договор, прво између њих двије а затим позивање Ловрића, те појаснила мотив за одлазак кући оштећене и коначно, међусобну подјелу новца, прибављеног извршењем кривичног дјела.

Без основа су и приговори жалбе у вези са поднеском осуђеног М.Л., јер увидом у списе првостепеног предмета, као и у ЦМС систему, овај суд је утврдио да осуђена уз захтјев за понављање поступка, није доставила нити наведени, нити било какав други поднесак, па је првостепени суд правилно навео да осуђена није поднијела нове доказе.

Дакле, како осуђена у захтјеву за понављање поступка, није поднијела нове доказе које и поред дужне пажње и опреза није могла изнијети на главном претресу, нити су чињенице које је навела у захтјеву за понављање поступка саме за себе, или у вези са ранијим доказима, подобни да утичу на ослобађање осуђене или на њену осуду по блажем Кривичном закону, то је првостепени суд правилно поступио када је тај захтјев одбацио, примјеном одредбе члана 347. став 1. ЗКП РС

Стога је жалбу осуђене ваљало одбити и одлучити као у изреци овог рјешења, на основу члана 337. став 3. ЗКП РС.

Записничар  
Соња Матић

Предсједник вијећа  
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић