

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 015914 16 Uvp
Banjaluka, 31.10.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Snežane Crnojević, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi E. B. iz B. L., (u daljem tekstu: tužiteljica), koju zastupaju B.i S.K., advokati iz B., protiv rješenja broj:... od 10.12.2014. godine Uprave..., (u daljem tekstu: tužena), u predmetu provođenja promjena u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 015914 15 U od 13.5.2016. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 31.10.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev zainteresovanog lica, T. G. da se tužiteljica obaveže naknaditi joj troškove upravnog spora.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba, podnesena protiv uvodno označenog akta tužene, kojim je odbijena žalba tužiteljice, izjavljena protiv rješenja Uprave..., Područne jedinice B. broj: ...od 14.5.2014. godine, kojim je provedena promjena u katastarskom operatu B., po spisku promjena 134/2014, izvršena na način da je parcela označena kao k.č. br.... zvana "K." dvorište, u površine od 85 m² i kuća i zgrada u površini od 17 m², ukupne površine 102 m², upisana kao posjed tužiteljice, otpisana iz p.l. br... K.O. B. 7 i upisana u p.l. br.... K.O. B.7, kao posjed SOUR „R. Č.“ RO „P. e.“ B.

Odbijanje tužbe nižestepeni sud je obrazložio razlozima da je osporenim aktom tužena pravilno odbila žalbu tužiteljice, s obzirom da ni jedan navod žalbe nije bio osnovan, jer da je, u upravnom postupku utvrđeno: da je, po zahtjevu tužiteljice, provedena promjena u katastarskom operatu, tako da je naznačena parcela otpisana iz PL... i upisana u PL broj... B. 7, po osnovu prvostepenog rješenja od 1.11.2010. godine; da je to rješenje poništeno, po izjavljenoj žalbi zainteresovanog lica, T. G., rješenjem tužene od 6.9.2010. godine; da je prvostepeni organ donio zaključak od 26.7.2013. godine, kojim je odbacio zahtjev tužiteljice, kao neuredan i da je taj zaključak postao pravosnažan, jer ga tužiteljica nije osporavala; da je rješenjem prvostepenog organa od 15.11.2013. godine poništena promjena broj 503/2009 i prvostepeni organ odredio da će uspostaviti stanje upisa prije promjene, odnosno da će, umjesto tužiteljice upisati SOUR „R.Č.“, RO „P.e.“, te nekretnine ispisati iz PL...KO B. 7 i vratiti upis u PL... KO B. 7; da je tužena donijela rješenje od 31.3.2014. godine i poništila prvostepeno rješenje od 15.11.2013. godine i naložila prvostepenom organu da vrati stanje upisa prije provedene promjene po spisku promjena broj 503/09; da je protiv tog rješenja

pokrenut upravni spor, okončan presudom nižestepenog suda broj: 11 0 U 014205 14 U od 17.9.2015. godine, kojom je tužba tužiteljice odbijena; da je prvostepeni organ proveo promjenu rješenjem od 14.5.2014. godine (prvostepeno rješenje) i vratio upis u PL..., u koji je upisao SOUR „R.Č.“, RO „P. e.“; da je tužiteljica izjavila žalbu, a tužena donijela osporeni akt, kojim je žalbu odbila, uz obrazloženje da je predmetni postupak proveden po službenoj dužnosti, a da je osnov za donošenje prvostepenog rješenja sadržan u rješenju tužene od 31.3.2014. godine.

Nižestepeni sud je zaključio da je osporeni akt pravilan, s obzirom da je prvostepeni organ mogao sprovesti skraćeni postupak, jer je postupao u izvršenju rješenja tužene od 31.3.2014. godine, dok su tužiteljici bile poznate sve činjenice, koje su dovele do promjene korisnika u katastarskom operatu. Za nižestepeni sud je nebitna činjenica što to rješenje nije postalo pravosnažno, u kom pravcu je podržao stav tužene da eventualno nepovljan ishod upravnog spora može dovesti do ponavljanja postupka, ali kako je već i odlučeno po tužbi tužiteljice i donesena presuda dana 17.9.2015. godine, cijenio je da se navodi tužiteljice iz tužbe, istaknuti u tom pravcu, sada ukazuju bespredmetnim.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica pobija zakonitost iste zbog povreda odredaba postupka, koje su od uticaja na rješenje stvari i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da nižestepeni sud nije dao odgovore na prigovore tužbe, iznesene po pitanju aktivne legitimacije stranaka u ovoj upravnoj stvari, te navodi da je tužiteljica prvostepenom organu podnijela zahtjev za provođenje kupoprodajnog ugovora, čiji je predmet prenos prava posjeda na k.č. br. ...k.o. B. 7 sa posjednika SOUR „R. Č.“ RO „P. e.“ B., na tužiteljicu, koji je izvršen konačnim i pravosnažnim rješenjem broj: 21.11-952.1-9757/2009 od 11.01.2010. godine, pa da su stranke u ovom upravnom postupku samo tužiteljica i SOUR „R. Č.“ RO „P. e.“, ali ne i T. G., koja apsolutno nema nikakvog interesa za učešće u ovom upravnom postupku, jer je ona u pravnom odnosu sa drugim pravnim licem „Č. C.“ a.d. u stečaju B., a niti jedno od njih nema nikakva upisana prava u pogledu sporne nepokretnosti. Stoga je ostalo nejasno da li je organ dozvolio promjenu na „inicijativu“ T. G. u ovoj upravnoj stvari, bez saglasnosti sadašnjeg i ranije upisanog posjednika. Ukazuje i da rješenje tužene broj: ...3 od 31.3.2014. godine nije bilo pravosnažno, s obzirom da je tužiteljica protiv tog rješenja pokrenula upravni spor, zbog čega nije moglo biti osnov za izvršenu promjenu, a njime i nije naloženo prvostepenom organu brisanje prava posjeda tužiteljice, već samo otpis sporne katastarske parcele iz jednog u drugi posjedovni list i ništa više. Na sve te navode nižestepeni sud nije pravilno odgovorio, iako su u osporenom aktu povrijeđena osnovna načela upravnog postupka iz člana 5., 6., 7., 8. i 9. Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07 i 50/10, u daljem tekstu: ZOUP), u vezi sa članom 123., 124., 148. i 197. stavom 2. istog propisa, zbog čega sve predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači, na način da se tužbu uvaži i osporeni akt poništi, ili da se ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja, koje je bilo predmet ocjene pobijane sudske odluke.

Zainteresovano lice, T. G., zastupana po punomoćniku Lj. S., advokatu iz B., u odgovoru na zahtjev tužiteljice podržava pobijanu presudu u odluci i datim razlozima, sa tvrdnjom da je ranija promjena direktno zadirala u njena prava, kao legalnog posjednika nekretnina, zbog čega se uključila u postupak i izjavljenom žalbom

izdejstvovala da se rješenje prvostepenog organa od 11.10.2010. godine poništi, a da je izvršena promjena sada učinjena prvostepenim rješenjem redovan slijed odlučivanja, proveden po službenoj dužnosti, na osnovu rješenja tužene od 31.3.2014. godine. Predložila je da se zahtjev odbije, a njoj dosude troškovi sastava odgovora na zahtjev, datog po punomoćniku, advokatu, u ukupnom iznosu od 877,50 KM, bez obzira što joj presudom nisu dosuđeni troškovi odgovora na tužbu. U tom pravcu ističe da je njen odgovor na tužbu bio i opravdan i nužan, jer se ne zna kako bi sud odlučio da takvog odgovora nije bilo, pa bi imao samo dokaze tužiteljice i njenu argumentaciju, u kom pravcu smatra i da su opravdani troškovi podnesenog odgovora na zahtjev.

Zainteresovano lice, SOUR „R. Č.“ RO „P. e.“ B. nije dostavilo odgovor na zahtjev, iako mu je ta mogućnost data dopisom nižestepenog suda od 28.6.2016. godine, koji je zainteresovano lice, zajedno sa zahtjevom primilo putem oglasne table nižestepenog suda dana 26.7.2016. godine, a nakon utvrđenja da se to lice ne nalazi na adresi... u B.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio, kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je postupajući po zahtjevu tužiteljice, podnesenom dana 17.12.2009. godine, prvostepeni organ dana 11.01.2010. godine donio rješenje broj: 21.11-952.1-9757/2009, kojim je, u katastarskom operatu, po spisku promjena 503/2009, proveo promjenu na način da je k.č. br...., upisanu u p.l. br....K.O. B. 7 upisao kao posjed tužiteljice, umjesto dotadašnjeg posjednika SOUR „R. Č.“, RO „P. e.“ B., na osnovu Ugovora o kupoprodaji iz 2004. godine, odnosno Aneksa tog ugovora iz 2009. godine, kojeg je ona zaključila sa S.z. „Č. s.“ B. Tužena je, odlučujući o žalbi T. G., koja je tu istu nepokretnost kupila od drugog pravnog lica „Č. C.“ a.d. u stečaju, dana 06.09.2010. godine donijela rješenje broj:21.03/952.1-533/10, kojim je poništila prvostepeno rješenje od 11.01.2010. godine, vrativši predmet na ponovno odlučivanje, uz upute da prvostepeni organ tužiteljici naloži otklanjanje nedostataka inicijalnog zahtjeva, koje su se svodile na to da je u Ugovoru, kao prodavac navedena Stambena zadruga „Č. s.“ B., a u katastarskom operatu se kao posjednik vodi SOUR „R. Č.“ RO „P. e.“ B.

Prvostepeni organ je zaključkom broj: 21.11/952.1-9757/09 od 26.07.2013. godine zahtjev tužiteljice odbacio, kao neuređan, koji nije pobijan, tako da je postupak kod prvostepenog organa, vezan za odlučivanje po zahtjevu tužiteljice od 17.12.2009. godine za provođenje promjene u katastarskom operatu, pravosnažno okončan. Donošenjem rješenja tužene broj: 21.03/952.1-533/10 od 06.09.2010. godine, kojim je poništeno prvostepeno rješenje broj: 21.11-952.1-9757/2009 od 11.01.2010. godine o provođenju promjene u katastarskom operatu u korist tužiteljice, shodno članu 254. stav 1. ZOUP, poništene su sve pravne posljedice, koje je proizvelo to rješenje, što znači da je prvostepeni organ bio dužan da odmah, po prijemu drugostepenog rješenja od 06.09.2010. godine, stanje u katastarskom operatu vrati na ono prethodno, bez ikakve potrebe da u tom pravcu donosi novo rješenje, kako je to i konstatovano u presudi ovog suda broj: 11 0 U 014205 16 Uvp od 7.3.2018. godine, a odlučujući o zahtjevu tužiteljice, izjavljenog protiv presude nižestepenog suda od 17.9.2015. godine, kojom je odbijena tužba, izjavljena protiv rješenja tužene od 31.3.2014. godine, kojim je, između ostalog, naloženo prvostepenom organu da stanje u katastarskom operatu vrati

na stanje prije provedene promjene po spisku promjena 503/2009, izvršene rješenjem od 11.1.2010. godine.

Dakle, prvostepeno rješenje je doneseno u postupku, koji se provodi po službenoj dužnosti, ali na osnovu rješenja tuženog od 6.9.2010. godine, jer je tim rješenjem poništena provedena promjena, kojom je tužiteljica upisana kao posjednik, ali kako prvostepeni organ nije tako postupio sve do donošenja rješenja tužene od 31.3.2014. godine, tim rješenjem je tužena ukazala prvostepenom organu da treba izvršiti navedenu promjenu u odnosu na rješenje od 6.9.2010. godine, s obzirom da prvostepeni organ nije evidentirao tu posljedicu. Zato rješenje tužene od 31.3.2014. godine i nije moralo biti pravosnažno, jer je tim rješenjem tužena samo ukazala prvostepenom organu šta mora učiniti, pa se navodi zahtjeva ukazuju bez ikakvog pravnog osnova. Konačno, prvostepeni organ je bio u obavezi donijeti rješenje, kakvo je sada donio, odmah po donošenju rješenja tužene od 6.9.2010. godine, tj. postupiti po službenoj dužnosti i vratiti stanje upisa kakvo je bilo prije donošenja rješenja po zahtjevu tužiteljice, kakav osnov je sadržan u članu 254. stavu 1. ZOUP.

Zato je pravilno nižestepeni sud zaključio da je osporeni akt zakonit, jer je donesen pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava, pa kako u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti, predviđen u odredbi člana 35. stav 2. ZUS, to se zahtjev tužiteljice odbija, na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Sud je odbio zainteresovano lice, T. G., sa zahtjevom za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev, koji je dat po advokatu, jer davanje odgovora na zahtjev nije obavezna radnja u postupku rješavanja po zahtjevu, koji je podnijela tužiteljica, niti su navodi odgovora na zahtjev uticali na donošenje ove presude, kakva bi odluka bila donesena i da zainteresovano lice nije dalo odgovor na zahtjev.

Zapisničar
Snežana Crnojević

Predsjednik vijeća,
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić