

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 85 0 Mal 068014 18 R
Banjaluka, 06.11.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija: Darka Osmića, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Rose Obradović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.P., iz D., koga zastupa S.Đ., advokat iz D., protiv tužene J.S. iz D., koju zastupa punomoćnik B.V.R., advokat iz D., radi naknade štete, vrijednost predmeta spora: 3.000,00 KM, odlučujući o prijedlogu Okružnog suda u Doboju da se za odlučivanje o žalbi tužitelja protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 Mal 068014 17 Mal od 21.9.2018. godine, odredi drugi stvarno nadležan sud, na sjednici održanoj 06.11.2018. godine donio je

R J E Š E N J E

Prijedlog se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Okružni sud u Doboju zatražio je od ovog suda da za postupanje u ovoj pravnoj stvari delegira drugi stvarno nadležan sud, jer da je tužitelj, S.P. sin S.P., sudije toga suda.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), Vrhovni sud Republike Srpske može na prijedlog stranke ili nadležnog suda (kakav je ovdje slučaj) odrediti da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni okružni sud ako je očigledno da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se delegacija mjesne nadležnosti suda može temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti) ili zbog toga što za to postoje drugi opravdani razlozi, to jeste, da bi se izbjegla moguća kolizija interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od izuzetnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od, Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima RS, razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova.

Prema sadržaju prijedloga za delegaciju drugog suda, očigledno je da se određivanje drugog stvarno nadležnog suda ne predlaže iz razloga cjelishodnosti niti se temelji na razlozima procesne ekonomije. U prijedlogu se samo navodi da je tužitelj sin sudije Okružnog suda u Doboju i „da bi stranke u postupku trebale biti uvjerene u objektivnost i nepristrasnost suda“, bez ikakvog daljeg

objašnjenja. Osim ovoga, u prijedlogu se ne ističu druge okolnosti koje bi predstavljale opravdan razlog, koji ima u vidu odredba člana 50. stav 2. ZPP, za delegaciju drugog suda.

Isticanje da je tužitelj, S.P. sin sudije Okružnog suda u Doboju, kod činjenice da taj sud, bez sudije S.P. (majke tužitelja) ima još jedanaest sudija, nije okolnost koja bi uzrokovala delegaciju drugog suda u smislu odredbe člana 49. ZPP, niti sama za sebe dovodi u sumnju ispravnost rada i nepristrasnost sudija, tog suda, koji bi sudili u ovom predmetu.

Zato je prijedlog odbijen, primjenom odredbe člana 35. e) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 37/12, 44/15 i 100/17). Ovo tim prije što delegaciju drugog suda nije tražila neka od stranaka u postupku, niti je na bilo koji način ukazano da neka od njih sumnja u objektivnost i nepristrasnost predmetnog suda.

Predsjednik vijeća
Darko Osmić

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić