

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
BANJA LUKA
16 0 V 000337 18 Gž
Banja Luka, 11.10.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Tanje Bundalo, kao članova vijeća, rješavajući u vanparničnoj stvari predlagača D. Z. J. iz R.R.H. koju zastupa punomoćnik D. Lj. S., advokat iz B. i protivnika predlagača J. G. iz P., koju zastupa punomoćnik B. M., advokat iz P., radi priznanja strane sudske odluke, odlučujući o žalbi predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Prijedoru 16 0 V 000337 18 V od 19.7.2018. godine, na sjednici održanoj dana 11.10.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba predlagača se usvaja, ukida se rješenje Okružnog suda u Prijedoru 16 0 V 000337 18 V od 19.7.2018. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Okružnog suda u Prijedoru 16 0 V 000337 18 V od 19.7.2018. godine odbijen je prijedlog predlagača za priznanje strane sudske odluke – rješenja Županijskog suda u Puli broj Gž-164/16-2 od 12.01.2017. godine.

Blagovremenom žalbom prvostepeno rješenje pobija predlagač zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba usvoji i pobijano rješenje preinači tako da se udovolji prijedlogu za priznanje predmetne strane sudske odluke.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom vanparničnom postupku je prijedlog za priznanje rješenja Županijskog suda u Puli – Republika Hrvatska broj Gž-164/16-2 od 12.01.2017. godine.

Uz prijedlog za priznanje strane sudske odluke predlagač je podnio prepis rješenja čije priznanje se traži, bez potvrde nadležnog stranog suda o pravosnažnosti odluke.

Rješenjem čije priznanje se traži odbijena je žalba tužiteljice (protivnika predlagača) i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Rovinju, posl.br.P-1838/15-45 od 04. studenog 2015. godine.

Odbijen je zahtjev prvotuzhenice za naknadom troška odgovora na žalbu kao nepotreban.

Prvostepeni sud je bez održavanja rasprave odbio prijedlog za priznanje strane sudske odluke temeljeći ovakvu odluku na stavu da predmet priznanja strane sudske odluke u slučaju kad je prvostepena odluka potvrđena, može biti samo prvostepena odluka sa klauzulom pravosnažnosti izdanom od strane prvostepenog suda. Osim toga, prvostepeni sud nalazi da nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 87. Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Sl. list SFRJ“ 47/82 i 72/82, u daljem tekstu: ZORSZ), ne upuštajući se u ispitivanje drugih uslova za priznanje odluke stranog suda koje propisuju odredbe člana 86.-101. ZORSZ.

Odluka prvostepenog suda nije na zakonu zasnovana.

Pogrešno prvostepeni sud nalazi da drugostepena strana sudska odluka ne može biti predmet priznanja. Naime, odredbom člana 86. stav 1. ZORSZ propisano je da se strana sudska odluka izjednačuje sa odlukom suda BiH i proizvodi pravno dejstvo u BiH samo ako je prizna sud u BiH.

Dakle, navedenom odredbom nije propisana vrsta i stepen sudske odluke čije priznanje se može tražiti, što znači da je moguće tražiti priznanje strane sudske odluke bez obzira na stepen suda koji ju je donio kao i na vrstu te odluke. Prvostepeni sud će se ograničiti na ispitivanje uslova za priznanje po odredbama ZORSZ i zavisno od rezultata ispitivanja donijeti odgovarajuću odluku. Pri tome nije ovlašten da ocjenjuje podobnost odluke čije se priznanje traži za izvršenje, što može biti predmet ispitivanja samo izvršnog suda.

Pri situaciji kad je nesporno da predlagač uz stranu sudska odluku nije podnio potvrdu o pravosnažnosti, neosnovano se žalbom prigovara da prvostepeni sud pogrešno zaključuje da predmet priznanja može biti samo strana sudska odluka sa klauzulom pravosnažnosti, pri čemu žalitelj zaključuje da je odluka pravosnažna po pravu zemlje priznanja, odnosno po Zakonu o parničnom postupku Republike Srpske.

Odredbom člana 87. ZORSZ propisano je da će se strana sudska odluka priznati ako je podnosilac zahtjeva za priznanje uz tu odluku podnio i potvrdu nadležnog stranog suda, odnosno drugog organa o pravosnažnosti te odluke *po pravu države u kojoj je doneseno*.

Iz citirane odredbe ZORSZ nedvojbeno proizlazi da (iako je za pretpostaviti da su odredbe o pravosnažnosti identično propisane u domaćem Zakonu o parničnom postupku i odgovarajućem propisu Republike Hrvatske), je za priznanje sudske odluke neophodna potvrda o pravosnažnosti koja se izdaje po pravu države u kojoj je predmetna odluka donesena i može je izdati samo sud koji je odluku donio.

Međutim, pogrešno je prvostepeni sud odlučio kad je zbog nedostatka potvrde o pravosnažnosti predmetne odluke odbio zahtjev predlagača za priznanje te odluke, na što osnovano ukazuje žalba.

Odredbom člana 53. stav 2. tačka 4. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP) koji se ima primijeniti po odredbi člana 2. Zakona o vanparničnom postupku („Sl. glasnik RS“ 36/09), propisano je da tužba mora da sadrži (između ostalog) dokaze kojima se utvrđuju činjenice (na kojima tužitelj zasniva zahtjev), a odredbom člana 66. istog zakona da će sud kad utvrdi da je tužba nerazumljiva ili da ne sadrži elemente propisane odredbom člana 53. ovog zakona... preduzeti potrebne radnje predviđene odredbama člana 295. i člana 336. ovog zakona.

Ovo znači da je sud, kad je u toku ispitivanja prijedloga za priznanje predmetne strane sudske odluke utvrdio da uz prijedlog nije podnesena i potvrda o pravosnažnosti, koju propisuje odredba člana 87. ZORSZ, trebao vratiti prijedlog predlagaču radi dopune i zavisno od rezultata traženja suda, postupiti po odredbama člana 336. stav 2. ili stav 3. ZPP.

Kako je prvostepeni sud zbog nedostatka potvrde o pravosnažnosti donio meritornu odluku umjesto da postupi po odredbi člana 336. ZPP, počinio je povredu iz odredbe člana 209. tog zakona, što je bilo od uticaja na konačnu odluku, pa je o žalbi predlagača odlučeno temeljem odredbe člana 227. stav 1. tačka 2. ZPP.

U ponovnom suđenju, prvostepeni sud će postupiti po uputama iz ovog rješenja i donijeti na zakonu zasnovanu odluku.

Predsjednik vijeća
Biljana Tomić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić