

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
BANJA LUKA
80 0 Mal 081472 18 Rev
Banja Luka, 20.9.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Tanje Bundalo kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Fonda ...zastupanog po punomoćniku diplomiranim pravniku G. M. zaposlenom kod tužioca, protiv tužene K. Đ., iz U.O. zastupane po punomoćniku B. Đ. iz U. O., opština U., radi sticanja bez osnova, odlučujući o reviziji tužitelja, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Bijeljini 80 0 Mal 081472 17 Gž od 27.11.2017. godine, na sjednici održanoj dana 20.9.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Bijeljini 80 0 Mal 081472 16 Mal od 20.03.2017. godine, djelimično je usvojen tužbeni zahtjev i obavezana tužena da tužitelju isplati iznos od 253,57 KM po osnovu namirenja duga nastalog sticanjem bez osnova, kao i iznos zakonske zatezne kamate na glavni dug od 253,57 KM počev od 22.03.2014.godine, sve do dana isplate, te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 100,00 KM, a sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U preostalom dijelu tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Bijeljini 80 0 Mal 081472 17 Gž od 27.11.2017. godine žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda u odbijajućem dijelu potvrđena.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, a bez konkretnog prijedloga u pogledu odluke o reviziji.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Odredbom člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP) propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

Odredbom člana 316. stav 2. ZPP propisano je da kada je tužbeni zahtjev izražen u novcu kao pobijana vrijednost pobijane presude uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva. Kamate, ugovorena kazna i ostala sporedna potraživanja ne uzimaju se u obzir pri određivanju vrijednosti spora, ako ne čine glavni zahtjev (stav 3.iste zakonske odredbe).

U konkretnoj situaciji, tužitelj revizijom pobija drugostepenu presudu samo u dijelu koji se odnosi na kamatu, odakle proizlazi da revizija nije dozvoljena.

U reviziji, revident je predložio da se revizija dozvoli temeljem odredbe člana 237. stav 3. tačka 2. ZPP, a kao pravno pitanje o kom je potrebno odlučiti postavlja pitanje da li se u pogledu dosuđivanja kamate kod neosnovanog bogaćenja primjenjuje odredba člana 324. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ" br. 29/78, 39/85 i 57/89, te "Službeni glasnik Republike Srpske" broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 – u daljem tekstu: ZOO) ili odredba člana 214. tog zakona.

Revident navodi da postoje presude istog Okružnog suda u Bijeljini, u kojima u pogledu kamate u istoj pravnoj činjeničnoj situaciji kao u ovom predmetu taj sud ima drugačiji stav od stava izraženog u pobijanoj presudi.

Pregledom kroz upisnik suda, utvrđeno je da je ovaj sud donio presudu po reviziji istog revidenta 80 0 Mal 079446 17 Rev od 25.01.2018. godine u kojoj je zauzeo stav u pogledu kamate u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, a pobijana presuda donesena je u skladu sa tim stavom, pa nije bilo uslova da se o reviziji odlučuje ni temeljem odredbe člana 237. stav 3. ZPP.

Zbog navedenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe člana 247. stav 1. ZPP.

Predsjednik vijeća
Biljana Tomić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić