

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 87 0 P 020617 18 Rev
Banjaluka, 13.09.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Jadranke Stanišić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Đ.M. udove V. iz B. V., opština T., zastupane po punomoćniku M. S. advokatu iz T., protiv tuženog Đ. S. sina V. iz B. zastupanog po punomoćniku M. R. advokatu iz B., radi uvećanja supružanskog dijela, odlučujući o reviziji tužiteljice protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 87 0 P 020617 17 Gž 2 od 16.11.2017. godine, na sjednici održanoj dana 13.09.2018. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Tesliću broj 87 0 P 020617 15 P od 10.05.2017. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice da se utvrdi da je ona nasljednik cijele zaostavštine pok. Đ. V. sina N. koji je umro ... godine, utvrđene u ostavinskom postupku Osnovnog suda u Tesliću u predmetu broj 87 0 O 016909 14 O, što je tuženi dužan priznati i trpjeti da se zaostavština Đ. V. ima uručiti tužiteljici, kao i da tuženi naknadi tužiteljici troškove postupka koji se odnose na taksu na tužbu i presudu.

Obavezana je tužiteljica da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, u roku od 30 dana.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 87 0 P 020617 17 Gž 2 od 16.11.2017. godine, žalba tužiteljice je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužiteljica, iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, drugostepena presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev da se utvrdi da je tužiteljica nasljednik cijele zaostavštine pok. Đ. V. sina N., koji je umro ... godine, utvrđene u ostavinskom postupku Osnovnog suda u Tesliću u predmetu broj 87 0 O 016909 14 O, zahtjev da tuženi prizna i trpi da se zaostavština Đ. V. uruči tužiteljici, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu izvedenih dokaza i rezultata cjelokupnog postupka prvostepeni sud je utvrdio da je rješenjem Osnovnog suda u Tesliću od 30.10.2015. godine prekinut ostavinski postupak iza umrlog Đ. V. i tužiteljica kao zakonska nasljednica - supruga ostavioca upućena da u roku od 30 dana pokrene parnični postupak protiv zakonskog nasljednika - sina ostavioca Đ. S. (tuženog u ovom sporu), radi povećanja nasljednog djela supružnika; da iz Uvjerenja Zavoda ...godine proizilazi da se tuženi Đ. S. koji je po zanimanju bravar nalazi na evidenciji Zavoda te da se tom birou redovno javljao radi zaposlenja u vremenu od 09.06.2013. godine, pa nadalje; da iz Uvjerenja izdatog od strane Republičke uprave ... proizilazi da tuženi prema evidenciji tog organa ne posjeduje nepokretnosti; da iz Izvještaja ljekara specijaliste Klinike ... od ... godine i nalaza i mišljenja prvostepene stručne komisije za procjenu potreba i usmjeravanju djece i omladine sa smetnjama u razvoju od godine proizilazi da je tuženi otac djeteta Đ. D. rođenog dana ... godine sa kojim živi u zajedničkom domaćinstvu zajedno sa suprugom F. i kćerkom A., te da su i tuženi i njegova supruga nezaposleni, da žive u kući koja je u vlasništvu roditelja F. majke i da je sin tuženog D. lice sa autizmom koji je dijagnostifikovan od oko njegove treće godine života od kada se konstantno nalazi na liječenju i o kome brigu vode roditelji, da dijete ide na logopedski i defektološki tretman, kao i u školu za djecu sa autizmom, te da mu je potrebno fizičko vođenje i nadzor u svim aktivnostima; da iz dopisa Javnog fonda... broj ... od ... godine proizilazi da je prema evidenciji Fonda nasljednik penzije korisnika Đ. V. njegova supruga - tužiteljica Đ. M. i da penzija iznosi 230,30 KM.

Kod takvog stanja činjenica, dovodeći u vezu izvedene dokaze sa iskazom tuženog saslušanog u svojstvu parnične stranke i iskazima saslušanih svjedoka: T. N. i D. rođ. Đ.M., prvostepeni sud je ocijenio da tužiteljica nije dokazala osnovanost svog tužbenog zahtjeva, pa je primjenom člana 25. Zakona o nasljeđivanju („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 1/09, 55/09 i 91/16, dalje: ZN), u vezi sa članom 123. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), odbio tužbeni zahtjev tužiteljice.

Drugostepeni sud je žalbu tužiteljice odbio i prvostepenu presudu potvrdio temeljem odredbe člana 226. ZPP.

Prihvatio je razloge i zaključak prvostepenog suda da u toku dokaznog postupka tužiteljica nije provela ni jedan dokaz koji se odnose na njene imovinske prilike, sposobnost za privređivanje, kao i vrijednost predmetne zaostavštine, dok iz dokaza koje je izveo tuženi proizilazi da je on nezaposleno lice koje ne posjeduje nepokretnosti, da zajedno sa suprugom i dvoje djece živi u porodičnoj kući koja je vlasništvo supruginih roditelja, da je i supruga tuženog nezaposlena, da oni vode brigu o maloljetnom djetetu koje boluje od autizma i da se izdržavaju od povremenih poslova tuženog kao i dohotka koji ostvaruju na ime tuđe njege za bolesno dijete, a da nasuprot tome tužiteljica prima penziju koju je naslijedila iza umrlog supruga Đ. V., koju je on ostvario kod Javnog Fonda ... u iznosu od 230,30 KM, koji je takođe bio korisnik i starosne penzije ostvarene u SR Nj. te da vrijednost zaostavštine, prema navodima samih nasljednika u toku

ostavinskog postupka, iznosi oko 50.000,00 KM, tako da vrijednost zaostavštine pok. Đ.V.nije mala i njenom podjelom tužiteljica ne bi zapala u oskudicu.

Našao je neosnovanim žalbene prigovore o povredama postupka koji se odnose na odbijanje prijedloga da se provede dokaz saslušanjem svjedoka tužiteljice P. I. i L. J. na okolnosti da se tužiteljica brinula o pok. suprugu Đ. V., a da tuženi to nije činio, jer te činjenice tuženi nije ni sporio, pa ih nije bilo potrebno dokazivati, a pored toga te činjenice nemaju uticaja na odluku o tužbenom zahtjevu na način kako je isti postavljen.

Nižestepene presude su pravilne i revizionim prigovorima nisu dovedene u sumnju.

Odredbom člana 25. stav 1. ZN propisano je da, kada je supružnik koji nema nužnih sredstava za život pozvan na nasljeđe sa nasljednicima prvog ili drugog nasljednog reda, sud može na zahtjev supružnika odlučiti da supružnik naslijedi jedan dio onog dijela zaostavštine koji bi po zakonu trebalo da naslijede ostali nasljednici, a može odlučiti i da supružnik naslijedi cijelu zaostavštinu ako je ona tako male vrijednosti da bi njenom podjelom supružnik zapao u oskudicu.

Pri odlučivanju o zahtjevu za povećanje nasljednog dijela supružnika na račun ostalih nasljednika sud će uzeti u obzir sve okolnosti, a naročito imovinske prilike i sposobnosti za privređivanje supružnika, trajanje bračne zajednice, imovinske prilike ostalih nasljednika i njihovu sposobnost za privređivanje kao i vrijednost zaostavštine (stav 2. člana 25. ZN).

Nije sporno da su parnične stranke nasljednici pok. Đ.V. i da svakom od njih po pravu nasljeđa pripada po $\frac{1}{2}$ dijela imovine. U ostavinskom postupku iza umrlog Đ. V. na ročištu za raspravljanje zaostavštine dana ... godine, na osnovu podataka od strane nasljednika kao i uvidom u List nepokretnosti broj ... KO B.V. i zk. uložka br.... KO B. V., utvrđeno je da je iza umrlog Đ. V. ostala nepokretna imovina i to $\frac{1}{2}$ nepokretnosti upisanih u pomenuti List nepokretnosti i zk. uložak (koja predstavlja $\frac{1}{2}$ dijela parcele k.č. br. ..., Okruglo polje, stambena zgrada pov. 128 m², pomoćna zgrada 12 m² i dvorište pov. 282 m²), kao i 1/7 nepokretnosti upisanih upisanih u zk. uložak 138. KO SP ... i pokretna stvar pištolj, te da vrijednost zaostavštine ostavioca iznosi 50.000,00 KM.

Tužiteljica na temelju odredbe člana 25. ZN tužbenim zahtjevom traži da se utvrdi da je ona nasljednica cijele zaostavštine supruga, pok. Đ. V., sa kojim je živjela u bračnoj zajednici, jer je poslije njegove smrti ostala bez sredstava za život i bilo kakvih prihoda.

Nasljedni dio supružnika može se uvećati na teret ostalih nasljednika samo ako je nasljednik bez nužnih sredstava za život, a imovina je tako male vrijednosti da bi njenom podjelom supružnik zapao u oskudicu. Pri tome je potrebno cijeliti i imovinske prilike i sposobnost za privređivanje ne samo na strani supružnika, već i ostalih nasljednika.

Kod činjeničnog utvrđenja da tužiteljica prima penziju koju je naslijedila iza umrlog supruga Đ. V., koju je on ostvario kod Javnog Fonda ... u iznosu od 230,30 KM, koji je također bio korisnik i starosne penzije ostvarene u SR Nj., da vrijednost zaostavštine, prema navodima samih nasljednika u toku ostavinskog postupka, iznosi oko 50.000,00 KM, tuženi proizilazi da je on nezaposleno lice koje ne posjeduje nepokretnosti, da zajedno sa suprugom i dvoje djece živi u porodičnoj kući koja je vlasništvo supruginih roditelja, da su tuženi i njegova supruga nezaposleni, da vode brigu o maloljetnom djetetu koje boluje od autizma i da se izdržavaju od

povremenih poslova tuženog kao i dohotka koji ostvaruju na ime tuđe njege za bolesno dijete, pravilan je zaključak nižestepeni sudovi da tužiteljica nije nasljednik bez nužnih sredstava za život i da vrijednost zaostavštine pok. Đ.V. nije mala da bi njenom podjelom tužiteljica zapala u oskudicu, te da se nisu ispunili uslovi za primjenu odredbe člana 25. ZN.

Neosnovani su revizioni prigovori tužiteljice o povredama postupka koji se odnose na odbijanje prijedloga da se provede dokaz saslušanjem svjedoka P. I. i L. J. na okolnosti da se tužiteljica brinula o pok. suprugu Đ.V., a da tuženi to nije činio. Kod toga da tuženi nije ni osporavao te činjenice, pravilno zaključuju nižestepeni sudovi da ih nije bilo potrebno ni dokazivati, a da pored toga te činjenice nisu relevantne za odluku o tužbenom zahtjevu u smislu odredbe člana 25. ZN.

Pored toga, vrijednost nasljeđene imovine iznosi oko 50.000,00 KM, što je utvrđeno prema navodima samih nasljednika u toku ostavinskog postupka, a tužiteljica nije pribavila dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti drugačije.

To što je prvostepeni sud taj iznos odredio i kao vrijednost predmeta spora na pripremnom ročištu (tužiteljica je u tužbi označila vrijednost predmeta spora sa 25.000,00 KM), je bez uticaja na pravilnost pobijane presude, jer je postupao u skladu sa svojim ovlaštenjima iz člana 321. stav 3. ZPP.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci na osnovu odredbe člana 248. ZPP.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić