

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
BANJA LUKA  
95 0 P 040975 18 Rev  
Banja Luka, 20.9.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Tanje Bundalo kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilje D. D. iz G. ., koju zastupa Centar... protiv tuženog N. D. iz G., radi utvrđenja suvlasničkog dijela po osnovu sticanja u braku, odlučujući o reviziji tužiteljice izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Trebinju 95 0 P 040975 16 Gž od 28.11.2017. godine, na sjednici održanoj dana 20.9.2018. godine, donio je

#### PRESUDU

Revizija se odbija.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 P 040975 15 P od 22.06.2016. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice D. rođene G. D. kojim traži da se utvrdi da je na osnovu bračne zajednice sa tuženim D. N. stekla pravo svojine sa 1/2 dijela na nekretnini-stanu koji se nalazi u G., treći ulaz, ., ukupne korisne površine od 53,60 m<sup>2</sup>, što je tuženi dužan trpjeti i dozvoliti joj da to pravo upiše u javne knjige u roku od 30 dana po pravosnažnosti ove presude.

Utvrđeno je da je tužiteljica D. rođena G. D. na osnovu bračne zajednice sa tuženim D. N. stekla pravo svojine sa 1/2 dijela na pokretnoj stvari-putničkom motornom vozilu marke ..., registarskih oznaka broj...

Odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Trebinju 95 0 P 040975 16 Gž od 28.11.2017. godine žalbe stranaka su odbijene i prvostepena presuda potvrđena.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu u odbijajućem dijelu pobija tužiteljica zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijana presuda preinači tako da se u cjelosti udovolji tužbenom zahtjevu i obaveže tuženi da snosi troškove postupka.

Tuženi nije podnio odgovor na reviziju.

Revizija nije osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom parničnom postupku je zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je suvlasnik sa ½ dijela po osnovu sticanja u braku sa tuženim na stanu u G. što je tuženi dužan trpjeti i dozvoliti upis u javne evidencije, te za utvrđenje suvlasničkog dijela od ½ na putničkom automobilu marke ... reg. broj ...

Raspravljajući o ovako postavljenom tužbenom zahtjevu, prvostepeni sud je utvrdio: da su parnične stranke živjele u bračnoj zajednici u periodu od 27.04.1996. do 15.10.2014. godine i da su tokom braka stekli jedno dijete, sada punoljetno. Brak parničnih stranaka je razveden pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 P 033227 14 P od 10.09.2014. godine. Stan koji je predmet ove parnice, bliže označen u stavu prvom izreke prvostepene presude, dodijelio je na korišćenje poslodavac B. D., oca tuženog, koji je isti otkupio i uknjižio pravo vlasništva na svoje ime sa dijelom od 1/1. Stan koji je predmet ovog postupka pravosnažnim rješenjem o nasljeđivanju Osnovnog suda u Trebinju- Odjeljenje u Nevesinju broj 95 1 O 002191 11 O od 11.04.2012. godine uručen je tuženom na osnovu kojeg se tuženi upisao u javnim evidencijama kao vlasnik sa dijelom od 1/1. Putničko motorno vozilo marke ..., registarskih oznaka broj ... vodi se kao vlasništvo tuženog na osnovu ugovora o komisionoj prodaji motornih vozila broj ... od .... godine.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud, pozivajući se na odredbe člana 270. i člana 272. Porodičnog zakona („Sl. glasnik RS“ 54/02 i 41/08, u daljem tekstu: PZ) je našao da predmetni stan predstavlja posebnu imovinu tuženog koju je on stekao nasljeđivanjem iza oca B. D. kao ostavitelja u smislu odredbe člana 270. stav 7. PZ, pa je u odnosu na taj stan odbio tužbeni zahtjev.

U odnosu na putnički automobil ..., prvostepeni sud je na osnovu izvedenih dokaza zaključio da je automobil stečen radom u toku trajanja bračne zajednice tužiteljice i tuženog, da predstavlja njihovu zajedničku imovinu u smislu odredbe člana 270. stav 5. PZ, pa je temeljem odredbe člana 272. stav 1. istog zakona u tom dijelu udovoljio tužbenom zahtjevu.

Odlučujući o žalbama stranaka izjavljenim protiv prvostepene presude, drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja i pravno shvatanje prvostepenog suda i žalbe odbio, a prvostepenu presudu potvrdio.

Odluke nižestepениh sudova su na zakonu zasnovane.

Revizijom tužiteljica pobija samo dio pravosnažne presude u kom je odbijena sa zahtjevom za utvrđenje suvlasničkog dijela na stanu u G., pa će se u daljem obrazlaganju ovaj sud ograničiti samo na pobijani odbijajući dio drugostepene presude.

Nije sporno među strankama da je stan u G. tuženi stekao nasljeđivanjem nakon smrti oca B. D., a po rješenju o nasljeđivanju Osnovnog suda u Trebinju broj 95 1 O 002191 11 O od 11.4.2012. godine.

Međutim, tužiteljica svoj zahtjev u pogledu stana temelji na tvrdnji da su ona i tuženi u toku trajanja bračne zajednice radom stekli drugi stan – garsonjeru površine 25,77 m<sup>2</sup> u G. kupovinom od A. Č., da su taj stan kasnije (2007. godine) prodali M. S. za iznos od 33.000,00 KM, a dobijeni novac ustupili bratu tuženog O. D. kako bi se odrekao nasljednog dijela na predmetnom stanu u Ul...

Ovakva tvrdnja tužiteljice tokom postupka nije dokazana. Naime, pravilno prvostepeni sud nalazi, a drugostepeni sud prihvata da tužiteljica tokom postupka nije dokazala da su ona i

tuženi za kupovinu garsonjere u Ul. ... novac pozajmili, niti da su stan kupili sredstvima stečenim radom. Osim toga, navedena garsonjera, iako su parnične stranke zajedno u njoj stanovale, nije prevedena na nekog od njih, a nije sporno da su sredstva od prodaje garsonjere u iznosu od 33.000,00 KM isplaćena direktno od strane kupca M. S. bratu tuženog O. D.

Međutim, čak i pod uslovom da je tužiteljica dokazala da je garsonjera u Ul. ... kupljena zajedničkim sredstvima, stečenim radom tokom trajanja bračne zajednice, taj stan nije obuhvaćen tužbenim zahtjevom, a na okolnost da je novac isplaćen bratu tuženog O. D. radi toga da bi se odrekao svog nasljednog dijela na predmetnom stanu u G., stranke nisu izvele nikakve dokaze, niti takva činjenica proizlazi iz rješenja o nasljeđivanju iza B.D. Osnovnog suda u Trebinju broj 95 1 O 002191 11 O od 11.4.2012. godine.

Dakle, pravilno su sudovi zaključili, imajući u vidu činjenicu da je predmetni stan u Ul. ... tužitelj stekao nasljeđivanjem iza oca B. D., da taj stan predstavlja posebnu imovinu tuženog u smislu odredbe člana 270. stav 7. PZ, pa su pravilno sudili kad su odbili zahtjev tužiteljice za utvrđenje njenog suvlasničkog dijela na tom stanu.

Iz naprijed navedenog proizlazi da pobijana presuda nema nedostataka na koje se ukazuje revizijom, niti onih na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je o reviziji tužiteljice odlučeno kao u izreci temeljem odredbe člana 248. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13).

Predsjednik vijeća  
Biljana Tomić

Za tačnost opravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić