

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУДРЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 72 0 П 028201 18 Рев  
Бања Лука, 2.10.2018. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Горјана Попадић, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Јадранке Станишић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља М. С. из Б. ..., кога заступа Д. С., адвокат из Г., П. к. к. ..., против тужених С. Ј. из Б. Л. и М. д.о.о. за трговину и услуге Б. Л., које заступа адвокатска ... С. о.д. Б. Л., К. ..., ради исплате дуга, одлучујући о ревизији тужитеља против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 72 0 П 028201 17 Гж 2 од 25.9.2017. године, на сједници вијећа одржаној 2.10.2018. године донио је

## РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбија.

## Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Градишци број 72 0 П 028201 16 П 2 од 31.10.2016. године, утврђено је да се тужба у предметној правној ствари, сматра повученом и тужитељ је обавезан да туженима накнади трошкове поступка у износу од 887,50 КМ.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 72 0 П 028201 17 Гж 2 од 25.9.2017. године, жалба тужитеља је одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Тужитељ ревизијом побија другостепено рјешење због свих законом предвиђених разлога и предлаже да се исто укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Одговор на ревизију није поднесен

Ревизија није основана.

Из стања списка предмета произлази да је првостепени суд у овој правној ствари заказао припремно рочиште за дан 31.10.2016. године, на које је приступио тужени, док није приступио тужитељ, иако је био уредно обавијештен. Приступила је и адвокат Д. С. која је изјавила, да је од чланова породице тужитеља обавијештена, непосредно пред рочиште, да тужитељ на исто није могао приступити из здравствених разлога „да га лијечи неуропсихијатар, да није могао доставити доказе до рочишта ..., те да нема пуномоћје да заступа тужитеља на том рочишту.

Пуномоћник туженог је предложила доношење рјешења да се тужба у овој правној ствари сматра повученом, јер у спису нема доказа о оправданој одсутности тужитеља са поменутог припремног рочишта.

Налазећи да су код оваквог стања ствари испуњени услови прописани чланом 84. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП), првостепени суд је позивом на ту одредбу утврдио да се тужба тужитеља у овој правној ствари, сматра повученом.

Другостепени суд је жалбу тужитеља одбио и првостепено рјешење потврдио. Према становишту тога суда, налазом љекара од 9.12.2016. године, који је достављен уз жалбу, тужитељ није оправдао изостанак са наведеног рочишта јер не само да се ради о копији налаза „а и печат је са slabим отиском“, већ исти није сачињен на дан када је било заказано припремно рочиште, нити се ради о изненадним здравственим тегобама које су се појавиле на дан одржавања тог рочишта.

По оцјени овога суда, другостепена одлука је правилна.

Одредбом члана 84. став 1. ЗПП прописано је да, ако на припремно рочиште не дође тужитељ, а уредно је позван, тужба ће се сматрати повученом, осим ако тужени не захтијева да се рочиште одржи.

У конкретном случају, на припремно рочиште заказано за дан 31.10.2016. године није приступио тужитељ, а о рочишту је уредно обавијештен и упозорен на посљедице евентуалног недоласка.

Тужени се, предлажући суду да донесе рјешење да се тужба сматра повученом успротивио одржавању рочишта у одсутности тужитеља чиме су, и по оцјени овога суда, била испуњена оба кумулативно прописана услова из члана 84. став 1. ЗПП за доношење рјешења, да се тужба сматра повученом .

Чињеница да је адвокат Д. С. приступила на припремно рочиште и обавијестила првостепени суд о недоласку тужитеља на рочиште „због болести“ наводећи да је то сазнала од његове породице и да није могао, до рочишта доставити доказ, није од значаја за правилност побијаног рјешења јер тужитељ није доказао постојање оправданог разлога за његов изостанак са рочишта, како то правилно закључују нижестепени судови.

На овакав закључак није од утицаја ни налаз љекара издат 9.11.2016. године од стране Здравствене установе Д. који је тужитељ доставио уз жалбу, који (има карактер новог доказа) је правилно оцијенио другостепени суд и за своју одлуку је дао ваљане, логичне и разложне разлоге, које у свему, као правилне прихвата и овај ревизиони суд.

Наиме, постојање оправданих разлога за неприступање на рочиште (међу којима може бити и болест), суд цијени у сваком конкретном случају, зависи од околности тог случаја. Такве околности се не претпостављају, него се доказују, при чему је терет доказивања на странци која је изостала, а доказна снага доказа о изостанку са рочишта, је у оцјени суда. Како се, према поменутом налазу љекара, код тужитеља критичног дана није радило о изненадној болести која би га спријечила да приступи на рочиште, са препоруком о мировању, него о здравственим проблемима тужитеља од уназад 5 година који су констатовани на основу његовог казивања и то након припремног рочишта, а из истог не

произлази да тужитељ наведеног дана, због болести, није могао приступити на припремно рочиште, ревизионим наводима се не доводи у сумњу правилност побијаног рјешења.

Покретање парничног поступка је у диспозицији тужитеља, а његова пасивност у односу на парницу коју је покренуо, санкционисана је прописивањем (чланом 84. став 1. ЗПП) презумције, да је тужитељ повукао тужбу уколико без оправданих разлога изостане са тог рочишта, какав је овдје случај.

Из наведених разлога а на основу одредбе члана 248. ЗПП у вези са чланом 254. став 1. и став 4. истог закона, одлучено је као у изреци.

Предсједник вијећа  
Горјана Попадић

Тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић