

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 86 0 P 038203 18 Rev  
Banjaluka, 02.10.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Rosa Obradović kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Gorjana Popadić kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, L. J. iz A., zastupane po punomoćniku, K. S., advokatu iz G., protiv tuženih, L. M. iz S. S. i L. I. iz S. S., oba zastupana po punomoćniku, R. Z., advokatu iz O., radi utvrđenja zajedničke bračne tečevine, odlučujući o reviziji tuženih protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 86 0 P 038203 17 GŽ od 25.10.2017. godine, na sjednici održanoj dana 02.10.2018. godine, donio je

## PRESUDU

Revizija se odbija.

## Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 038203 15 P od 10.07.2017. godine utvrđeno je da je tužilja, L. J., žena M. iz A., suvlasnik sa  $\frac{1}{4}$  dijela na porodičnoj kući izgrađenoj na k.č. br. ... „ Kućište, kuća i zgrada “ od ... m<sup>2</sup>, „ dvorište“ od ... m<sup>2</sup> i „ njiva“ od ... m<sup>2</sup> k.o. S. S., što se u naravi odnosi na  $\frac{1}{2}$  bračne tečevine koju čini sprat-potkrovlje predmetne porodične kuće, zajedno sa pripadajućim vanjskim stepeništem i terasom, te pomoćnim prostorijama (kotlovnica i ostava) koje se nalaze ispod vanjskog stepeništa i terase, kao i zemljištu ispod kuće i zemljištu potrebnom za redovnu upotrebu kuće u sjeverozapadnom dijelu parcele, po osnovu sticanja u braku sa prvotuženim, L. M. sinom J. iz S. S., te prvotuženi, L. M., sin J. iz S. S. i drugotuženi L. I., sin J., iz S. S., obavezani da to priznaju, tako što se u veličini utvrđenog suvlasničkog dijela tužilje, L. J. od  $\frac{1}{4}$ , vrši redukcija i smanjenje raspolaganja ugovora o poklonu OPU br. ... od .... godine, zaključenog između prvotuženog, L. M. kao poklonodavca i drugotuženog, L. I. kao poklonoprimca.

Istom presudom utvrđeno je da je ništav Ugovor o poklonu br. OPU ... od ... godine zaključen između poklonodavca L. M., sina J., iz S., zastupanog po punomoćniku L. J. iz S. i poklonoprimca L. I., sin J. iz S., u dijelu koji se odnosi na parcelu k.č. br. ... k.č. br. ... „ Kućište, kuća i zgrada “ od ... m<sup>2</sup>, „ dvorište“ od ... m<sup>2</sup> i „ njiva“ od ... m<sup>2</sup> k.o. S. S., te naloženo brisanje upisanog prava u tom dijelu kod nadležne službe.

Takođe, istom presudom je naloženo da se izvršiti upis utvrđenog prava suvlasništva i suposjeda u korist tužilje, L.J., u zemljišnjim knjigama i registru posjeda kod Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica Šamac i tuženi obavezani da trpe, da se izdvojiti suvlasnički dio tužilje i predaju joj ga u posjed i slobodno raspolaganje. Djelimičnim usvajanjem zahtjeva tužilje u pogledu pokretnih stvari, utvrđeno je da je tužilja, L. J. po osnovu sticanja u braku sa prvotuženim, L. M., sinom J. iz S., suvlasnik sa dijelom od  $\frac{1}{2}$  pokretnih stvari i to: spavaće sobe (francuski ležaj, garderobni ormar i komoda), sobe za goste (ugaona garnitura, garderobni ormar i stolić), dnevne soba (ugoana garnitura, regal, komoda, stolić, fotelja, dva taburea, LCD TV, DVD), frižidera, kompleta za kuhanje i jelo,

posuđa, tanjira i escajga, tuš masažera i veš mašine u kupatilu, usisivača, kompletnog rasvjetnog tijela-lampa i lusteru koja nisu instalirana i koja su u originalnim paketima, kosačica, bušilica, alata za domaćinstvo, terasnog stola sa 12 stolica i velikim suncobranom, te prvotuženi, L.M.obavezan da to prizna i da joj izdvoji suvlasnički dio te isti preda u posjed i slobodno raspolaganje, a u nemogućnosti da to učini, isplatiti joj protuvrijednost.

Sa viškom tužbenog zahtjeva u pogledu pokretnih stvari, tužilja je odbijena.

Tuženi su obavezani da tužilji, na ime troškova parničnog postupka, isplate 7.050,00 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 86 0 P 038203 17 Gž od 25.10.2017. godine žalba tuženih je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tuženi revizijom pobijaju drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i odbije zahtjev tužilje ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužilje koji je usvojen prvostepenom presudom.

Po provedenom postupku prvostepeni sud je utvrdio: da su, tužilja, L. J. i tuženi, L. M. živjeli u braku od 1987. godine do 2015. godine kada je bračna zajednica prestala; da su u toku trajanja braka, L. J. i njen suprug, L. M. zajednički izgradili sprat kuće, sagrađene na k.č. ... zv., „Kućište“ kuća i zgrada 77 m<sup>2</sup>, dvorište 500 m<sup>2</sup> i njiva 151 m<sup>2</sup> upisana u pl ... k.o. S. S.; da je predmetna kuća izgrađena na mjestu gdje se ranije nalazila kuća oca tuženih, L. J., a koju su tuženi naslijedili sa po ½ dijela; da su sredstva za izgradnju sprata kuće, L. J. i L. M. obezbjeđivali radom u inostranstvu, u Njemačkoj, gdje su radili dugi niz godina; da je donji dio kuće svojim sredstvima izgradio L. I., brat L. M.; da je izgradnja kuće trajala par godina, počevši od 2007. godine i da je L. M., po završetku predmetne kuće, ugovorom o poklonu broj Opu-... od ... godine, notara, S. M. iz Š., poklonio svome bratu L. I. ½ dijela k.č. ... k.č. br. ... „Kućište, kuća i zgrada“ od ... m<sup>2</sup>, „dvorište“ od ... m<sup>2</sup> i „njiva“ od ... m<sup>2</sup> k.o. S. S., što u naravi čini ½ dijela predmetne kuće izgrađene na k.č. ... upisana u pl ... k.o. S. S.; da je navedeni ugovor o poklonu proveden, tako da se k.č. br. ... „Kućište, kuća i zgrada“ od ... m<sup>2</sup>, „dvorište“ od ... m<sup>2</sup> i „njiva“ od ... m<sup>2</sup> k.o. S. S., vodi na L. I. sa 1/1; da je poklon učinjen bez znanja tužilje, te da je tužilja, nakon što ju je L. I. na osnovu pravosnažne presude Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 029495 13 P od 18.03.2015. godine primorao da mu preda sprat predmetne kuće, podnijela tužbu prvostepenom sudu 05.08.2015. godine.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da je zahtjev tužilje osnova shodno odredbama člana 270. stav 5. u vezi sa članom 272. i 273. Porodičnog zakona, te odredaba člana 103. Zakona o obligacionim odnosima, pa je stoga sudio tako što je donio odluku kao u izreci prvostepene presude.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda i zaključak tog suda pa je sudio tako što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Odluke nižestepenih sudova su pravilne.

Odredbama člana 270. stav 5. Porodičnog zakona ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 54/02 i 41/08) je propisano, da imovina koju su bračni supružnici stekli radom tokom bračne zajednice kao i prihodi iz te imovine, čine zajedničku imovinu.

Kako iz stanja nižestepenih spisa, konkretno iskaza svih saslušanih svjedoka, O. N., O. M., O. D., M. J., L. J., L. P., L. A., L. S., M. P., te M. T., jasno proizilazi, da su tužilja, L. J. i tuženi, L. M. svojim radom i svojim sredstvima izgradili sprat kuće sagrađene na k.č. ..., zv. „kućište“ zgrada ... m2, dvorište ... m2 i njiva ... m2 upisane u pl. ... k.o. S. S., pravilan je zaključak nižestepenih sudova, da sprat predmetne kuće čini zajedničku imovinu supružnika, L. J. i L. M., shodno odredbama člana 270. stav 5. Porodičnog zakona.

Obzirom da iz iskaza svih navedenih svjedoka, te tužilje saslušane u svojstvu parnične stranke takođe proizilazi, da su L. J. i L. M. dugogodišnjim radom u Njemačkoj i jednakim doprinosima, shodno svojim zaradama, učestvovali u izgradnji sprata predmetne kuće, takođe se pravilnim ukazuje zaključak nižestepenih sudova, da tužilji, L. J. i L. M. po osnovu sticanja u braku pripada po ½ dijela sprata predmetne kuće, shodno odredbama člana 272. stav 1. Porodičnog zakona.

Kada se ima u vidu, da se na osnovu ugovora o poklonu broj Opu-... od .... godine, notara, S. M. iz Š., k.č. ..., „Kućište“ kuća i zgrada ... m2, dvorište ... m2 i njiva ... m2 upisana u pl ... k.o. S. S., vodi na L. I. sa 1/1, osnovanim se ukazuju zahtjevi tužilje, da se utvrdi da joj po osnovu sticanja pripada ¼ dijela predmetne kuće i da se stoga, u javnoj evidenciji ima upisati sa ¼ dijela na predmetnoj kući.

Kod takvog stanja stvari, pravilno nalaze nižestepeni sudovi, da tuženi, L. M. nije mogao raspolagati predmetnim nekretninama u korist svog brata, L. I. tako što mu je na osnovu ugovora o poklonu broj ... od .... godine, notara, S. M. iz Š., poklonio ½ dijela predmetne kuće, odnosno ½ dijela k.č. ..., „Kućište“ kuća i zgrada ... m2, dvorište ... m2 i njiva ... m2 upisana u pl ... k.o. S. S..

Stoga su pravilno sudili nižestepeni sudovi, kada su, shodno odredbama člana 103. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/89, 57/89, "Službeni glasnik Republike Srpske", br. 17./93, 3/96 i 74/04 - u daljem tekstu: ZOO) u vezi sa članom 270. stav 5. i članom 272 stav 1 Porodičnog zakona, utvrdili da je ništav ugovor o poklonu broj ... od .... godine, notara, S. M. iz Š. u dijelu koji se odnosi na k.č. ... upisana u pl. ... k.o. S. S..., te naložili brisanje tako upisanog prava po osnovu navedenog ugovora o poklonu u javnoj evidenciji nekretnina.

Imajući u vidu date razloge, neosnovano se revizijom ukazuje, da su nižestepeni sudovi pogrešnom ocjenom provedenih dokaza, odnosno povredama odredaba člana 8. Zakona parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) donijeli odluku o zahtjevu iz tužbe.

Sama činjenica, da su na osnovu rješenja o nasljeđivanju Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 O 001466 08 od 11.06.2009. godine tuženi naslijedili nekretnine iza svoga oca, L. J., između ostalog, k.č. ... „Kućište“ kuća i zgrada ... m2, dvorište ... m2 i njiva ... m2 upisana u pl ... k.o. S. S., ne ukazuje na drugačiji zaključak, jer među parničnim strankama nije sporno, da je na mjestu na kojem je sada sagrađena predmetna kuća, nekada bila kuća oca tuženih, koju su oni naslijedili sa po ½ dijela.

Takođe je bez uticaja na odluku o zahtjevu iz tužbe, činjenica, da je tuženi, L. I., odnosno majka tuženih dobila donaciju za izgradnju porodične kuće, kao i da je tim sredstvima

izgrađena prva etaža predmetne kuće, jer je predmetom spora sprat kuće, koji su izgradili L. J. i L. M. svojim zajedničkim radom i sredstvima, jednako doprinoseći izgradnji tog dijela predmetne kuće.

Neosnovani su revizije prigovori, da tuženi, L. I. nema pasivnu legitimaciju, kada se ima u vidu da se zahtjevom iz tužbe traži utvrđenje ništavosti dijela ugovora o poklonu broj ... od .... godine, notara, S. M. iz Š... koji su zaključili L. M. i L. I., na način pobliže opisan u tužbi.

Takođe su neosnovani revizijski prigovori, da su nižestepeni sudovi prekoračili zahtjev iz tužbe, jer iz stanja spisa jasno proizilazi, da su nižestepeni sudovi sudili po zahtjevu iz tužbe podnesne prvostepenom sudu 05.08.2015. godine i po dodatom zahtjevu iz podneska od 25.10.2016. godine koji je uručen tuženim na pripremnom ročištu od 25.10.2016. godine.

Obzirom da se revizijom tuženih ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, te kako ista nije zahvaćena nedostacima na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je, primjenom člana 248. ZPP, donijeti odluku kao u izreci ove presude.

Predsjednik vijeća  
Rosa Obradović

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić