

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 12 0 U 005136 18 Uvp
Banjaluka, 04.10.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u postupku po zahtjevu M.B. iz B., (u daljem tekstu: podnosilac), za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske povrijeđenih radnjom službenog lica V.M., pomoćnika ministra u Ministarstvu ..., odlučujući o zahtjevu podnosioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 005136 15 Uz od 16.06.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 04.10.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev M.B. za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske uz obrazloženje da iz zahtjeva podnesenog dana ... godine ne proizilazi da je radnjom pomoćnika ministra V.M., dostavljanjem odgovora na tužbu broj ..., na koju je uopšteno i bez konkretnih dokaza ukazao podnosilac, došlo do povrede, odnosno neposrednog sprječavanja ili ograničavanja njegovih Ustavom zajamčenih sloboda i prava, a što je neophodan uslov da bi isti mogao biti uvažen u smislu odredbe člana 55., 56. i 61. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS).

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja podnosilac pobija njegovu zakonitost zbog povreda propisa o postupku koje su od uticaja na rješavanje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu navodi da je pobijanim rješenjem nižestepeni sud povrijedio njegova prava i slobode te neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 22. tačka 3. ZUS, te je povrijedio i odredbu člana 5. ZUS jer se mjesna nadležnost za rješavanje upravnih sporova određuje prema sjedištu prvostepenog organa, a ovdje je to Odsjek V. koji mu je rješenjem broj... od ... godine priznao status raseljenog lica sa pravima koja iz tog statusa proizilaze, a koja prava zajamčena Ustavom Republike Srpske su mu povrijeđena od strane pomoćnika ministra V.M. koja je u upravnim sporovima vezanim za taj status, protivno svojim ovlaštenjima, u ime tuženog Ministarstva sačinila i dostavila odgovor na tužbu, iako je za sačinjavanje i dostavljanje istog u smislu odredbe člana 24. ZUS nadležan ministar. Zbog navedenog, a kako je nižestepeni sud odbio njegov zahtjev za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Repbulike Srpske, predlaže da ovaj sud oglasi ništavim sve presude Okružnog suda u Bijeljini i pobijano rješenje, te da mu omogućiti nesmetan pristup nadležnim sudovima u R.S. bez diskriminacije.

U odgovoru na zahtjev pomoćnik ministra V.M. je istakla da je isti neosnovan i da se ne mogu prihvatiti navodi podnosioca da je navodnim dostavljanjem odgovora na tužbu broj ...

prekoračila granice ovlaštenja, pri čemu uvidom u evidencije tuženog organa nije mogla utvrditi o kojem se to aktu tačno radi, a kojeg je podnosilac imenovao nezakonitom radnjom službenog lica.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijano rješenje, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanim rješenjem odbijen zahtjev podnosioca za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske, jer između radnje pomoćnika V.M. i navodne povrede Ustavom zajamčenih sloboda i prava podnosioca imovinskih, humanitarnih i materijalnih nije našao nikakvu pravnu vezu na temelju koje bi mogao donijeti drugačiju odluku, za što su od strane suda dati valjani razlozi koje u svemu podržava i ovaj sud.

Naime, osnovano je nižestepeni sud zaključio da je podnosilac nezakonitom radnjom pomenutog službenog lica označio neovlašćeno dostavljanje odgovora na tužbu broj ... (u ime ministra, bez pribavljanja svih relevantnih podataka i bez obavještanja Pravobranilaštva Republike Srpske o povredi zakona), koja radnja sve i da je preduzeta u upravnim sporovima koje je okončao Okružni sud u Bijeljini odlukama broj 12 0 U 004007 13 U od 01.10.2013. godine, broj 12 0 U 004932 15 Uvl od 19.05.2015. godine i broj 12 0 U 004932 15 Uvlž od 27.05.2015. godine, na čemu bez dostavljanja konkretnih dokaza insistira podnosilac, ne može se smatrati radnjom službenog lica kojom se u smislu odredbe člana 55. i 56. ZUS neposredno sprječava ili ograničava podnosiocu vršenje neke slobode ili prava. Navedeno postupanje pomoćnika ministra V.M. u vidu navodnog dostavljanja pomenutog odgovora na tužbu broj... (koji akt nije priložen uz zahtjev za zaštitu sloboda i prava) je bilo predmet ocjene u pomenutim upravnim sporovima koje je okončao Okružni sud u Bijeljini, odnosno u postupku po vanrednim pravnim sredstvima o čemu se pravilno izjasnio nižestepeni sud u pobijanom rješenju, takođe ispravno zaključujući da podnosilac nije dokazao ni to da su ovim postupanjem na bilo koji način povrijeđene njegove slobode i prava zajamčena Ustavom Republike Srpske, a koje isti uživa kao raseljeno lice u R.S.

U tom je pravcu bez osnova neobrazloženi navod podnosioca da je nižestepeni sud pobijanim rješenjem povrijedio odredbu člana 22. tačka 3. ZUS koja reguliše procesnu situaciju odbacivanja tužbe kada upravnim aktom nije povrijeđeno pravo tužioca ili njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu, kao i navod o povredi odredbe člana 5. ZUS koja propisuje mjesnu nadležnost okružnog suda za postupanje u upravnom sporu prema sjedištu prvostepenog organa, a o kojoj nadležnosti se isključivo moglo raspravljati u okviru pomenutih upravnih sporova koje je pravosnažno okončao Okružni sud u Bijeljini.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanom rješenju nije ostvaren razlog nezakonitosti predviđen u odredbi člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev podnosioca odbija, na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić