

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 016243 16 Uvp
Banja Luka, 04.10.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, te Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Š.O. iz N.G., koju zastupaju punomoćnici M.D. i D.Z. advokati iz P., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj 15.03-362-3/15 od 18.02.2015. godine tuženog Ministarstva ... u predmetu vršenja inspekcijskog nadzora, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 016243 15 U od 29.02.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 04.10.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tuženog, kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja Urbanističko Opštine N.G. broj ... od ... godine. Tim prvostepenim rješenjem naređeno je tužiteljici da u roku od 30 dana od dana prijema istog u cjelosti poruši i ukloni bespravno izgrađeni dio dvorišne ograde u dužini od ... m, visine ... m, izgrađene od gotovih betonskih elemenata na k.č. br. ... k.o. N.G. (novi premjer) i da zemljište dovede u prvobitno stanje, te je upozorena na posljedice neizvršenja tog rješenja.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je zakonito postupio tuženi kada je ostavio na snazi prvostepeno rješenje od ... godine, kojim je tužiteljici naređeno da poruši ogradu koju je na svojoj katastarskoj parceli izgradila bez dokumentacije propisane za ovu vrstu građevine odredbom člana 125. stav 4. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 40/13, 106/15 i 3/16 - u daljem tekstu: Zakon), a što je nadležni urbanističko-građevinski inspektor Opštine N.G. nesporno utvrdio u postupku inspekcijskog nadzora, te je koristeći ovlaštenja propisana odredbom člana 171. stav 1. tačka đ) istog zakona donio svoje rješenje. Sud je prihvatio navod tužbe da za ovu vrstu građevinskih radova (ogradu) nije potrebna građevinska dozvola, jer tako propisuje odredba člana 125. stav 1. Zakona, ali je ukazao da je shodno stavu 4. iste odredbe neophodno da investitor izvođenje ovih radova prijavi nadležnoj urbanističko-građevinskoj inspekciji, a da se isti vrše na osnovu idejnog projekta, lokacijskih uslova i zapisnika o iskolčavanju objekta, koje isprave tužiteljica nema, odnosno nije ih pribavila niti pokušala pribaviti prije gradnje pogrešno zaključujući da joj iste ne trebaju jer gradi na svom zemljištu i svojim sredstvima u cilju konačnog rješavanja odnosa sa komšijom M.Dž., vlasnikom susjedne parcele, prema kojoj je podigla ogradu na međi koja je između njih uređena 1987. godine.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica pobija njenu zakonitost zbog povreda propisa o postupku koje su od

uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. Povreda pravila postupka od strane suda se po njenom stavu ogleda u tome što je isti propustio da savjesno i brižljivo cijeni sve izvedene dokaze što je rezultiralo donošenjem nezakonite presude. U tom smislu navodi da se istog dana kad je podnijela tužbu Okružnom sudu u Banjaluku, obratila nadležnom organu sa zahtjevom za izdavanje lokacijskih uslova za izgradnju ove ograde koji zahtjev je odbijen prvostepenim rješenjem od ... godine protiv kojeg je izjavila žalbu koju je tuženi uvažio aktom od godine, te je predmet vratio na ponovno odlučivanje uz upute da se tužiteljici omogućiti učešće u toj upravnoj stvari na usmenoj raspravi kako bi imala mogućnost da zaštiti svoja prava i interese. Takođe se tužiteljica na dan podnošenja tužbe sudu obratila i N. opštine N.G. sa molbom za odlaganje izvršenja rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj ... od ... godine do okončanja postupka izdavanja lokacijskih uslova za ogradu, a koja molba je uvažena zaključkom od ... godine, koje sve odluke tužiteljica prilaže uz zahtjev. Konačno iznosi da odredba člana 125. stav 1. Zakona decidno propisuje da za izgradnju ograde nije potrebna građevinska dozvola, da je istu podigla na svojoj zemlji i da ona ničim ne odudara od ostalih ograda u okruženju, a sa izgradnjom iste otklonjena je mogućnost pokretanja bilo kakvih sporova za ubuduće sa porodicom M., zbog čega smatra da nije bilo osnova da joj se nalaže rušenje jer nema nijednog zakonskog razloga da ova oграда ne bude legalizovana. Kako sve ovo nije cijenio nižestepeni sud predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijanu presudu preinači na način da tužbu uvaži i osporeni akt poništi, ili da je ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na zahtjev tuženi je naveo da isti razmotrio i da ostaje kod razloga iznesenih u obrazloženju osporenog akta, konačno predlažući da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zainteresovano lice Dž.M. je dostavio odgovor na zahtjev u kome ističe da je isti neosnovan, te da on ostaje kod navoda iz odgovora na tužbu kojeg je dostavio nižestepenom sudu konačno predlažući da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovore na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba izjavljena protiv osporenog akta tuženog od ... godine za što su od strane suda dati valjani razlozi koje tužiteljica nije dovela u sumnju navodima zahtjeva. Prije svega valja istaći da nije osnovan navod tužiteljice da je nižestepeni sud povrijedio pravila postupka kada je „propustio da ocijeni sve dokaze“ obzirom da sud shodno odredbi člana 29. stav 1. ZUS upravni spor rješava, po pravilu, na podlozi činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku, izuzetak je predviđen u stavu 2. iste odredbe kad sud održi usmenu raspravu ako su ispunjeni uslovi iz člana 25. stav 2. ZUS, o čemu ovdje nije bilo govora s obzirom na to da su organi uprave pravilno i potpuno utvrdili sve činjenice koje su od značaja za rješavanje predmetne upravne stvari.

U provedenom upravnom postupku inspekcijaskog nadzora nadležni urbanističko-građevinski inspektor Opštine N.G. je kao nesporne činjenice utvrdio da je tužiteljica izgradila betonsku ogradu na k.č. br.... k.o. N.G. dužine ... m i visine... m, a da pri tom nije ispoštovala proceduru, niti pribavila dokumente propisane odredbom člana 125. stav 4. Zakona za izvođenje ovih radova. Dakle, nije sporno da za ovu vrstu građevinskih radova, pomoćni objekat - oграда, nije potrebna građevinska dozvola, jer to propisuje odredba člana 125. stav 1. tačka a) Zakona na čemu tužiteljica isključivo insistira, gubeći iz vida sadržaj odredbe člana 125. stav 4. Zakona koja propisuje da je investitor izvođenje ovih radova dužan prijaviti nadležnoj urbanističko-građevinskoj inspekciji, a da se isti vrše na osnovu idejnog projekta,

lokacijskih uslova i zapisnika o iskolčavanju objekta. Tužiteljica nije postupila u skladu sa ovom zakonskom odredbom prije nego što je pristupila gradnji, što ne spori u zahtjevu, a što dalje jasno znači da su bili ispunjeni uslovi da nadležni urbanističko Opštine N.G. donese rješenje kojim joj nalaže da istu poruši primjenjujući odredbu člana 171. stav 1. tačka đ) Zakona koja propisuje da je isti ovlašćen da u vršenju inspekcijskog nadzora nad sprovođenjem ovog zakona i propisa donesenih na osnovu njega naredi rušenje objekta ili njegovih dijelova, ili uklanjanje izvedenih radova i uspostavljanje prvobitnog stanja na teret investitora, ako utvrdi da su građenje, odnosno radovi izvedeni ili se izvode bez građevinske dozvole, odnosno bez lokacijskih uslova i zapisnika o iskolčavanju za objekte iz člana 125. ovog zakona.

Sve ovo je u osporenom aktu od ... godine pravilno zaključio tuženi ukazujući tužiteljici na mogućnost pokretanja postupka za legalizaciju ovog objekta propisanu odredbom člana 151. stav 1. Zakona u kojem slučaju će nadležni urbanističko-građevinski inspektor zaključkom prekinuti postupak izvršenja rješenja o uklanjanju bespravno izgrađenog objekta do pravosnažnog okončanja postupka legalizacije, kako to propisuje odredba člana 168. stav 1. Zakona, ali što ne utiče i ne može uticati na zakonitost prvostepenog rješenja broj... od ... godine. Takođe je u osporenom aktu tužiteljici ukazano i na mogućnost traženja odlaganja izvršenja rješenja urbanističko Opštine N.G. broj ... od ...godine, u smislu odredbe člana 67. u vezi sa odredbama člana 63. stav 2. i 3. Zakona o inspekcijama u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 74/10, 109/12 i 117/12), koje mogućnosti je tužiteljica naknadno i iskoristila. Tako je izdejstvovala zaključak N. opštine N.G. broj ... od godine kojim je odloženo izvršenje rješenja urbanističko broj ... od ... godine do rješavanja njenog zahtjeva za izdavanje naknadnih lokacijskih uslova za ovu dvorišnu ogradu, a koji postupak legalizacije je tužiteljica pokrenula na dan kad je podnijela tužbu sudu (... godine), dakle nakon što je postupak inspekcijskog nadzora pred organima uprave okončan, zbog čega ove okolnosti ne mogu biti od uticaja na zakonitost osporenog akta i pobijane presude, sa napomenom da ona u tužbi podnesenoj dana ... godine nije ni navela da je kod nadležnog organa pokrenula postupak za legalizaciju dvorišne ograde, pa stoga ta okolnost, na koju ukazuje tek u zahtjevu, nije bila, niti mogla biti predmet razmatranja od strane nižestepenog suda koji je donio zakonitu odluku.

U svakom slučaju tužiteljica je sa ovim naknadnim podnošenjem zahtjeva za legalizaciju predmetne ograde zaštićena od postupka izvršenja rješenja o rušenju iste sve do pravosnažnog okončanja postupka legalizacije shodno odredbi člana 168. stav 1. Zakona, a isti stepen pravne zaštite garantuje joj i zaključak N. opštine N.G. broj ... od ... godine, donesen po njenom zahtjevu, kojim je odloženo izvršenje rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj ...od ... godine do okončanja pomenutog postupka legalizacije.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi nezakonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužiteljice za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić