

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 14 0 U 003098 16 Uvp  
Banja Luka, 27.08.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Vesne Antonić kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi B.R. iz S. koga zastupa punomoćnik M.E., advokat iz P., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj... od 15.07.2016. godine tužene Uprave..., P.J. S., Komisija... u predmetu izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanju prava na nepokretnostima, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 003098 16 U od 27.09.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj 27.08.2018. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je kao nedozvoljena tužba izjavljena protiv rješenja Komisije... (u daljem tekstu: Komisija) poblizije označenog u uvodnom dijelu ove presude, a kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja istog prvostepenog organa broj 21.39/951-107-232/16 od 16.05.2016. godine, kojim je utvrđen sadržaj nepokretnosti u privremenom listu nepokretnosti broj 232 K.O. K. u korist tužioca i drugih lica.

Odbacivanje tužbe sud je obrazložio razlozima da istu odbacuje kao nedozvoljenu, jer se upravni spor može voditi samo protiv konačnog upravnog akta u smislu člana 7. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), što pobijano prvostepeno rješenje Komisije broj 21.39/951-107-232/16 od 15.07.2016. godine sasvim sigurno nije, protiv njega se može izjaviti žalba, ali ne i voditi upravni spor kod okružnog suda, kako to pogrešno smatra tužilac.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njegovu zakonitost zbog povrede odredaba postupka koje su od uticaja na rješenje stvari. Smatra da je sud nezakonito postupio kada je odbacio njegovu tužbu izjavljenu protiv prvostepenog rješenja Komisije broj ... od 15.07.2016. godine, jer u pravnoj pouci istog stoji da se protiv ovog rješenja u pogledu utvrđivanja prava na nepokretnostima, može u roku od 30 dana od dana prijema rješenja, pokrenuti spor kod nadležnog suda, o čemu je stranka dužna obavijestiti Komisiju u roku od 8 dana od pokretanja spora. U stavu 1. pravne pouke pobijanog rješenja Komisije stoji da se protiv istog može izjaviti žalba drugostepenom organu ...u roku od 15 dana od dana prijema tog rješenja, ali samo u pogledu podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta, u kom pravcu je žalba i izjavljena od strane tužioca. Zaključuje da se ovdje radi o utvrđivanju prava na

nepokretnostima, zbog čega je i podnesena ova tužba, jer je u tom dijelu, po njegovom stavu, pobijani upravni akt konačan. Dodaje da iako je u tužbi naveo sve prethodno rečeno, sud to nije uzeo u obzir, niti komentarisao u obrazloženju pobijanog rješenja, nego je olako konstatovao da osporeni akt nije konačan upravni akt, zbog čega je po stavu tužioca donio nezakonito rješenje koje je kao takvo neodrživo. Zbog navedenog predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati na ponovno odlučivanje nižestepenom sudu, a da tuženu stranu obaveže da mu nadoknadi troškove ovog postupka koji se odnose na sastav zahtjeva od strane advokata sa paušalom u iznosu od 1.125,00 KM, sa troškovima sudske takse na zahtjev.

Tužena je dostavila spise predmetne upravne stvari sa odgovorom na zahtjev u kojem predlaže da ovaj sud isti odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijano rješenje i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog spora, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanim rješenjem odbačena tužba izjavljena protiv odluke Komisije broj 21.39/951-107-232/16 od 15.07.2016. godine, pozivom na odredbu člana 7. ZUS budući da se upravni spor isključivo može voditi protiv konačnog upravnog akta, što prvostepena odluka Komisije nije, a što je ispravno zaključio i naveo nižestepeni sud.

No, pored toga treba dodati bitnu okolnost kojom se nije bavio nižestepeni sud, a to je da je pobijano prvostepeno rješenje Komisije broj .... od 15.07.2016. godine doneseno u postupku izlaganja nepokretnosti, da ono ima određene važne nedostatke u smislu da je taj prvostepeni organ sam odlučivao o žalbi tužioca izjavljenoj protiv svog ranijeg rješenja broj ... od 16.05.2016. godine, kojim su izložene nepokretnosti u privremenom listu nepokretnosti broj 232 K.O. K., ali da je taj propust u međuvremenu otklonio drugostepeni organ koja je dana 10.08.2016. godine, po izjavljenoj žalbi tužioca, poništila odluku Komisije broj ... od 15.07.2016. godine, upravo zbog ovih procesnih propusta, te je predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu.

Tužilac u zahtjevu ne spori, odnosno iznosi da on jeste protiv osporene odluke Komisije broj ... od 15.07.2016. godine izjavio i žalbu drugostepenom organu, ali tvrdi da to nije od uticaja na odlučivanje nižestepenog suda, jer on ovom tužbom u upravnom sporu pobija utvrđena prava na nepokretnostima, za što smatra da je nadležan okružni sud i da je pobijani upravni akt u tom dijelu konačan, a koji stav je rezultat pogrešnog tumačenja odredbe člana 87. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12 i 110/16 - u daljem tekstu: Zakona o premjeru i katastru), koja se u primjenjuje u konkretnoj upravnoj stvari.

Tom odredbom (stavom 1.) je propisano da se protiv rješenja Komisije iz člana 86. ovog zakona može izjaviti žalba Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, (stav 2.) propisuje da se žalbom može pobijati rješenje samo u pogledu utvrđenih podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta, dok (stav 3.) propisuje da se u pogledu utvrđivanja prava na nepokretnostima može u roku od 30 dana od dana prijema rješenja pokrenuti parnični ili vanparnični postupak kod nadležnog suda. To tačno znači da ako tužilac smatra da su pobijanom prvostepenom odlukom Komisije broj ... od 15.07.2016. godine, pogrešno utvrđena prava na izloženim nepokretnostima, onda shodno pravnoj pouci iz te odluke može pokrenuti odgovarajući parnični ili vanparnični postupak kod

nadležnog osnovnog suda radi utvrđivanja tih prava, a ne pokretati upravni spor kod okružnog suda, jer je to postupanje suprotno odredbi člana 87. stav 3. Zakona o premjeru i katastru.

Iz iznijetih razloga po ocjeni ovog suda u pobijanom rješenju nije ostvaren razlog nezakonitosti iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija na osnovu odredbe člana 40. stav 1. ZUS.

Odluka o troškovima postupka iz stava 2. izreke ove presude se zasniva na odredbi člana 49a. stav 1. ZUS, s obzirom da je zahtjev tužioca odbijen, pa proizlazi da on nije uspio u ovom postupku, zbog čega mu ne pripada pravo na naknadu troškova istog.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Vesna Antičić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podraščić