

Босна и Херцеговина  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД  
Број: 11 0 У 021327 18 Увп  
Бањалука, 22.3.2018. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Смиљане Мрше предсједника вијећа, Страхиње Ђурковића и Едине Чупељић чланова вијећа, уз судјеловање Сање Орашчанин као записничара, у управном спору по тужби Н. В. из П. (у даљем тексту: тужилац), против акта број 3295580435 од 30.8.2017. године, туженог Фонда за ..., у предмету остваривања права на инвалидску пензију, одлучујући о захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 У 021327 17 У од 4.12.2017. године, на нејавној сједници вијећа одржаној 22.3.2018. године донио је:

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаним рјешењем, Окружни суд у Бањој Луци се огласио мјесно ненадлежним за поступање по тужби Н. В. из П. против рјешења број горњи Фонда за ... од 30.8.2017. године у предмету остваривања права на инвалидску пензију и одлучио да по правноснажности рјешења, предмет достави Окружном суду Приједор на надлежно поступање.

Поднеском који је тужилац означио као ревизија, а који је овај (Врховни) суд размотрио као захтјев за ванредно преиспитивање наведеног рјешења, тужилац оспорава то рјешење из разлога што се лекарска комисија налази у Бањој Луци, па да је оптимално да Окружни суд у Бањој Луци расправи то питање. Сматра да су учињене повреде одредаба Закона о општем управном поступку, јер је првостепено и другостепено рјешење донио „исти“ орган ПИО. Предлаже да се захтјев уважи, побијана „пресуда укине и врати Окружном суду Бањалука или Окружном суду Приједор на поновно суђење“.

Тужени је доставио списе предметне управне ствари без одговора на захтјев.

Размотривши захтјев, побијано рјешење, на основу одредбе члана 39. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“ број 109/05 и 63/11, у даљем тексту: ЗУС), као и цјелокупне списе овог управног спора, а и предметне управне ствари, овај суд је одлучио као у изреци пресуде из следећих разлога:

Одредбом члана 31. став 1. тачка г) Закона о редовним судовима Републике Српске („Сл. гласник РС“ број 37/12 и 44/15), прописана је стварна надлежност окружних судова за одлучивање у управним споровима, док је чланом 5. ЗУС одређена мјесна надлежност окружних судова према сједишту првостепеног управног органа, односно његове организационе јединице уколико посебним законом није другачије одређено.

Будући да је тужилац покренуо управни спор против рјешења туженог број горњи од 30.8.2017. године којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против рјешења Фонда ..., Филијала П., онда је за одлучивање о законитости тог акта мјесно надлежан Окружни суд у Приједору, с обзиром да је сједиште првостепеног органа (Филијале П.) на подручју јурисдикције Окружног суда Приједор, па се нижестепени суд правилно побијаним рјешењем, на основу одредби члана 19. и 20. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 и 61/13), које одредбе се, на основу члана 48. ЗУС, сходно примјењују на она питања поступка која нису уређена Законом о управним споровима, огласио ненадлежним за поступање у овој управној ствари и одлучио да, након правноснажности тог рјешења, предмет достави Окружном суду Приједор на надлежно одлучивање.

Остали приговори тужиоца ће бити размотрени у поступку оцјене законитости побијаног рјешења туженог од стране Окружног суда у Приједору, па их овај (Врховни) суд неће коментарисати.

Код таквог стања ствари овај суд налази да доношењем побијаног рјешења нису остварени разлози његове незаконитости из одредбе члана 35. став 2. ЗУС па се отуда захтјев тужиоца, на основу одредбе члана 40. став 1. тог закона, одбија као неоснован.

Записничар  
Сања Орашчанин

Предсједник вијећа  
Смиљана Мрша

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић