

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 71 0 P 054151 15 Rev 5  
Banjaluka, 6.10.2015. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Stake Gojković kao predsjednika vijeća, Jadranke Stanišić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca, V.D. iz B. zastupanog po punomoćniku, R.P., advokatu iz B., protiv tuženih, D.D., J.D., te tuženih, Lj.Đ. i B.S., zakonskih nasljednika iza umrle M.S. rođene D. i tuženih, M.J., S.V. i M.M., zakonskih nasljednika iza umrle V.K. rođene D., zastupanih po punomoćniku, S.R. advokatu iz B., radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužioca protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 14 Gž 3 od 11.9.2014. godine i dopunske presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 14 Gž 3 od 12.2.2015. godine, na sjednici održanoj dana 6.10.2015. godine, donio je

## PRESUDU

Revizija se odbija.

## Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 08 P od 24.3.2011. godine odbijen je zahtjev tužioca kojim je tražio: da se utvrdi da je građenjem stekao pravo svojine na stambenoj zgradi izgrađenoj na kč. 625 i pravo svojine na istoj parceli površine 980 m<sup>2</sup>, koja služi za redovnu upotrebu navedene stambene zgrade upisane u pl. 88 k.o. M.; da se tuženi obavežu da trpe da se tužilac na navedenoj nekretnini uknjiži kao vlasnik i posjednik sa 1/1 dijela; da se slijedom toga navedena nekretnina izdvaja iz ostavinske mase ostavitelja D.D.; da se utvrdi da ostavinsku masu ostavitelja D.D. čine kč. 623 površine 7362 m<sup>2</sup>, kč. 624, površine 770 m<sup>2</sup>, kč. 626 površine 770 m<sup>2</sup>, kč. 627 površine 265 m<sup>2</sup>, kč. 630/2 površine 488 m<sup>2</sup>, 637 površine 13.923 m<sup>2</sup>, tj. ukupno 23.578 m<sup>2</sup>, sve upisano u List nepokretnosti 88 k.o. M., te 3.000 m<sup>2</sup> zemljišta koje je na ime dara-miraza poklonio ostavilac D.D. predniku tuženih, M.J., S.V. i M.M., kao i 6.000 m<sup>2</sup> koje je na ime dara-miraza ostavilac D.D. poklonio predniku tuženih, Lj.Đ. i B.S., kao i 13.000 m<sup>2</sup> koje je prodao u cilju obezbjeđenja školovanja tuženog, D.D., tako da ostavinsku masu iza ostavitelja D.D. čine nekretnine u ukupnoj površini od 45.578 m<sup>2</sup> sve k.o. M.; da u krug nasljednika iza pokojnog D.D. ulaze J.D., V.D. i D.D.1 sa po 1/5 dijela ostavinske mase, M.J., S.V. i M.M. sa po 1/15 dijela ostavinske mase, te Lj.Đ. i B.S. sa po 1/10 dijela ostavinske mase; da se u naslijeđe tuženih, M.J., S.V. i M.M. uračuna 3.000 m<sup>2</sup> u nekretninama, koje je na ime dara – miraza ostavilac D.D. poklonio njihovoj majci, pokojnoj V.K., te da im realno pripada

6.115,60 m<sup>2</sup> nekretnina iz ostavinske mase; da se u nasljeđe Lj.Đ. i B.S. uračuna 6.000 m<sup>2</sup> nekretnina koje je na ime dara poklonio ostavitelj D.D. njihovoj majci pokojnoj M.S., tako da istima realno pripada 3.115,60 m<sup>2</sup> nekretnina iz ostavinske mase; da se tuženi, D.D.1 smatra u cijelosti izmirenim u ostavini iza pokojnog D.D., uračunavanjem u nasljedni mu dio 13.000 m<sup>2</sup> u nekretninama prodatim na ime njegovog školovanja; da se u Listu nepokretnosti broj 88 k.o. M., a nakon uračunavanja u nasljedni dio dara i izdataka izvrši upis stvarnih prava u korist nasljednika ostavitelja i to tužitelja, V.D. sa 1/5 dijela, tuženog J.D. sa 1/5 dijela, tuženih, M.J., S.V. i M.M. sa po 1/15 dijela i tuženih, Lj.Đ. i B.S. sa po 1/10 dijela.

Istom presudom tužilac je obavezan da tuženim naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 22.000,00 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 14 Gž 3 od 11.9.2014. godine žalba tužioca je djelimično usvojena, prvostepena presuda preinačena u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužioca u pogledu utvrđenja ostavinske mase iza D.D., te utvrđeno da u ostavinsku masu ostavioca, D.D. ulaze nekretnine upisane u list nepokretnosti broj 88 k.o. M., površine 23578 m<sup>2</sup>, poblizje opisane tom presudom, dok je žalba tužioca u odnosu na dosuđujući dio odluke o troškovima postupka odbijena i prvostepena presuda potvrđena u tom dijelu.

Drugostepenom, dopunskom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 14 Gž 3 od 12.2.2015. godine žalba tužioca je odbijena u pogledu preostalog zahtjeva tužioca za utvrđenje ostavinske mase iza D.D., te prvostepena presuda potvrđena u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužioca da u ostavinsku masu iza D.D. ulazi 3000 m<sup>2</sup> zemljišta na ime dara – miraza, V.K., predniku tuženih M.J., S.V. i M.M., 6000 m<sup>2</sup> na ime dara – miraza, M.S., predniku tuženih Lj.Đ. i B.S., te 13000 m<sup>2</sup> prodatih radi školovanja tuženog D.D..

Tužilac revizijom pobija presudu Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 14 Gž 3 od 11.9.2014. godine i dopunsku presudu Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 14 Gž 3 od 12.2.2015. godine zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužioca u cijelosti ili pak ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi su predložili da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Naime, zahtjevom iz tužbe tužilac je između ostalog tražio, da u ostavinsku masu za D.D. ulaze nekretnine upisane u List nepokretnosti 88 k.o. M. u ukupnoj površini od 23578 m<sup>2</sup>, te, 3000 m<sup>2</sup> zemljišta na ime dara – miraza, V.K., predniku tuženih, M.J., S.V. i M.M., 6000 m<sup>2</sup> na ime dara – miraza, M.S., predniku tuženih, Lj.Đ. i B.S., te 13000 m<sup>2</sup> prodatih radi školovanja tuženog, D.D., što sa nekretninama iz Lista nepokretnosti 88 k.o. M., čini ukupno površinu od 45578 m<sup>2</sup>.

Nije sporno, da se nekretnine, upisane u list nepokretnosti 88 k.o. M. u ukupnoj površini od 23578 m<sup>2</sup> vode na imenu ostavioca, D.D. sa 1/1 dijela, zbog čega je drugostepeni sud sudio tako, što je je utvrdio, da u ostavinsku masu iz D.D. ulaze nekretnine, upisane u list nepokretnosti 88 k.o. M. u ukupnoj površini od 23578 m<sup>2</sup>, poblizje opisane u presudi.

Kada se ima u vidu, da je pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 054151 08 P od 24.3.2011. godine odbijen zahtjev tužioca: da se u nasljeđe tuženih, M.J., S.V. i M.M. uračuna 3000 m<sup>2</sup> nekretnina, koje je na ime miraza ostavitelj D.D. poklonio njihovoj majci pokojnoj V.K., te da im realno pripada 6.115,60 m<sup>2</sup> nekretnina iz ostavine; da se u nasljeđe Lj.Đ. i B.S. uračuna 6000 m<sup>2</sup> nekretnina, koje je na ime dara poklonio ostavitelj D.D. njihovoj majci, pok. M.S., tako da istima realno pripada 3115,60 m<sup>2</sup> nekretnina iz ostavinske mase; da se tuženi D.D.1 smatra u cjelosti izmirenim u ostavini iza pokojnog D.D., uračunavanjem u nasljedni mu dio 13000 m<sup>2</sup> u nekretninama prodatih na ime njegovog školovanja, ovaj sud nalazi, da su nižestepeni sudovi pravilno sudili, kada su odbili zahtjev tužioca da u ostavinsku masu iza D.D. ulaze 3000 m<sup>2</sup> zemljišta na ime dara – miraza, V.K., predniku tuženih, M.J., S.V. i M.M., 6000 m<sup>2</sup> na ime dara – miraza, M.S., predniku tuženih, Lj.Đ. i B.S., te 13000 m<sup>2</sup> prodatih radi školovanja tuženog, D.D., što sa nekretninama iz Lista nepokretnosti 88 k.o. M., čini ukupnu površinu od 45578 m<sup>2</sup>.

Drugim rječima, ne može tužilac osnovano postaviti zahtjev da u ostavinsku masu iz D.D. ulazi, 3000 m<sup>2</sup> zemljišta na ime dara – miraza, V.K., predniku tuženih, M.J., S.V. i M.M., 6000 m<sup>2</sup> na ime dara – miraza, M.S., predniku tuženih, Lj.Đ. i B.S., te 13000 m<sup>2</sup> prodatih radi školovanja tuženog, D.D., ako je pravosnažno odbijen sa zahtjevom, da se te nekretnine uračunaju u nasljedni dio nasljednicima, V.K. i M.S., te nasljedniku, D.D.1u.

Neosnovani su revizioni prigovori, da su nižestepeni sudovi pogrešno sudili, kada su odbili zahtjev tužioca da u ostavinsku masu iza D.D. ulaze 3000 m<sup>2</sup> zemljišta na ime dara – miraza, V.K., predniku tuženih M.J., S.V. i M.M., 6000 m<sup>2</sup> na ime dara – miraza, M.S., predniku tuženih Lj.Đ. i B.S., te 13000 m<sup>2</sup> prodatih radi školovanja tuženog D.D., što sa nekretninama iz Lista nepokretnosti 88 k.o. M., čini ukupnu površinu od 45578 m<sup>2</sup>, jer da su pogrešnom primjenom odredaba člana 55. Zakona o nasljeđivanju ("Službeni glasnik SR BiH", br. 7/80 i 15/80) propustili potpuno i pravilno utvrditi činjenice u pogledu vrijednosti tih nekretnina u vrijeme smrti ostavioca, a prema njihovom stanju u vrijeme poklona, kako bi mogli izvršiti uračunavanje poklonjenih dijelova u nasljedni dio.

Naime, pravosnažno odbijajući zahtjev tužioca: da se u nasljeđe tuženih, M.J., S.V. i M.M. uračuna 3000 m<sup>2</sup> nekretnina, koje je na ime miraza ostavilac, D.D. poklonio njihovoj majci pokojnoj V.K., te da im realno pripada 6.115,60 m<sup>2</sup> nekretnina iz ostavine; da se u nasljeđe Lj.Đ. i B.S. uračuna 6000 m<sup>2</sup> nekretnina, koje je na ime dara poklonio ostavilac, D.D. njihovoj majci, pok. M.S., tako da istima realno pripada 3115,60 m<sup>2</sup> nekretnina iz ostavinske mase; da se tuženi D.D.1 smatra u cjelosti izmirenim u ostavini iza pokojnog D.D., uračunavanjem u nasljedni mu dio 13000 m<sup>2</sup> u nekretninama prodatim na ime njegovog školovanja, nižestepeni sudovi su zasnovali svoje odluke na razlozima, da tužilac nije proveo dokaze, u smislu odredaba člana 51 i 55 Zakona o

nasljeđivanju, na okolnost vrijednost zaostavštine i poklonjenog zemljišta u času smrti ostavioca, D.D., te da tužilac nije dokazao, da je D.D. prodao 13000 m2 na ime školovanja D.D..

Prihvatajući u svemu razloge nižestepenih odluka u pogledu troškova parničnog postupka, neosnovano se reviziom ukazuje, da je tužilac uspio u jednom dijelu zahtjeva, te da mu je shodno procentu uspjeha u sporu, valjalo dosuditi i troškove postupka. Ovo stoga, što je u odnosu na uspjeh tuženih u sporu, uspjeh tužioca zanemarljiv, te isti kao takav ne bi mogao da utiče na odluku u pogledu troškova parničnog postupka. Naime, tužilac je postavio sedam zahtjeva, a uspio je u sporu samo u pogledu dijela jednog zahtjeva, pa su nižestepeni sudovi pravilnom primjenom odredaba člana 386 Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) sudili u pogledu troškova spora.

Kako se revizijom tužioca ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, kojom je odlučeno o zahtjev tužioca u pogledu obima ostavinske mase iza ostavioca, D.D., to je ovaj sud, primjenom člana 248. a u vezi sa članom 456 a) ZPP-a, donio odluku kao u stavu 2. izreke ove presude.

Predsjednik vijeća  
Staka Gojković

Za tačnost otpravka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić