

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 85 0 К 055681 18 Квлз
Бања Лука, 01.3.2018. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића, Обрена Бужанина, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету осуђеног М.Р., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези става 2. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости његовог браниоца, поднесеном против правноснажне пресуде Окружног суда у Добоју број 85 0 К 055681 17 Кж од 19.5.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 01.03.2018. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев за заштиту законитости се уважава, укида пресуда Окружног суда у Добоју број 85 0 К 055681 17 Кж од 19.5.2017. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Добоју број 85 0 К 055681 16 К од 06.12.2016. године, која је преиначена пресудом Окружног суда у Добоју број 85 0 К 055681 17 Кж од 19.5.2017. године, оглашен је кривим оптужени М.Р., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези става 2. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС) и осуђен на казну затвора у трајању од 7 (седам) мјесеци.

Против правноснажне пресуде Окружног суда у Добоју бранилац осуђеног М.Р., адвокат из Добоја, поднио је захтјев за заштиту законитости због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС) и повреде кривичног закона, са приједлогом да се захтјев уважи, другостепена пресуда преиначи и уважавањем жалбе оптуженог преиначи првостепена пресуда и оптужени ослободи од оптужбе или да се другостепена преуда преиначи, жалба оптуженог уважи и укине првостепена пресуда и предмет врати на поновни поступак и одлуку првостепеном суду или да се укине другостепена пресуда и предмет врати истом суду на поновни поступак и одлуку.

У одговору на захтјев републички јавни тужилац је предложио да се захтјев одбије као неоснован.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе захтјева нашао:

Захтјев за заштиту законитости је основан.

Захтјев полази од тврдње да је осуђеном повријеђено право на одбрану јер другостепени суд није дао одговор на тврдњу жалбе да скица лица мјеста са евидентираним фрагментима пронађеног лака не може бити доказ у овој кривици.

Према стању ствари, која неспорно произилази из списка ове кривице, увиђај о саобраћајној несрећи због које се оптуженом ставља на терет почињено кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја вршен је у два дана. Први дан увиђају је присуствоао криминалистички техничар С.К., док други дан, када су пронађени фрагменти лака са аутомобила, он није био на увиђају. Међутим, овај техничар је сачинио једну скицу лица мјеста са уцртаним стањем какво је он лично видио претходног дана и сутрадан нађеним траговима лака по казивању свог колеге који је вршио тај дио увиђаја. Дакле, трагове лака, који су нађени на лицу мјеста, њихово мјесто и распоред, у скицу је унијело лице које те трагове није видјело јер није учествовало у том дијелу увиђаја. Сачињена скица лица мјеста, уз записник о увиђају и фотодокументацију, изведена је као доказ на главном претресу пред првостепеним судом и коришћена је од стране вјештака саобраћајне струке за давање налаза и мишљења о узроцима саобраћајне несреће, дакле за утврђивање одлучних чињеница. Одбрана је на главном претресу оспоравала законитост прибављања оваквог налаза, а то је учинила и у жалби на првостепену пресуду. Другостепени суд се детаљно бавио жалбеним приговорима о извршеном увиђају, дајући одговор на законитост извршеног увиђаја и сачињену фотодокументацију која прати тај записник, као његов саставни дио. Међутим, у том сегменту пропустио је да одговори на жалбене приговоре о скици лица мјеста, на основу које су утврђиване одлучне чињенице, јер су у њој уцртани важни трагови који доприносе разјашњењу околности под којима је дошло до налета возила осуђеног на оштећеног. Без јасно одређеног става суда садржаног у образложењу другостепене одлуке о овом жалбеном приговору оптужени је остао без одговора зашто се одлука о његовој кривици заснива на доказу за који он тврди да се не може користити. С обзиром да се овим доказом утврђују одлучне чињенице то је пропуштајући да одговори на жалбене приговоре који се тичу скице лица мјеста другостепени суд поступио супротно одредби члана 304. став 7. ЗКП РС и тиме повриједио оптуженом право на одбрану чиме је починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС

Како је пред другостепеним судом повријеђено право осуђеног на одбрану, ваљало је из наведених разлога захтјев за заштиту законитости његовог браниоца уважити, на основу члана 356. став 1. ЗКП РС другостепену пресуду укинути и предмет вратити истом суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку тај суд ће отклонити повреду на коју му је указано у овој пресуди и након тога донијети правилну и закониту одлуку.

Записничар
Софија Рибих

Предсједник вијећа
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић